

# Abschlussbericht

der ExpertInnengruppe 5 „Innovative Demokratie“

## Die ExpertInnengruppe:

Leitung: Mag. Gertraud Diendorfer, Demokratiezentrum Wien

Mitglieder: Dr. Martin Bernhofer, ORF/Ö1

Dr. Beate Großegger, Institut für Jugendkulturforschung, Wien

Univ.-Prof. Dr. Ferdinand Karlhofer, Institut für Politikwissenschaft,  
Universität Innsbruck

Ass. Prof. Dr. Ursula Maier-Rabler, ICT&S Center,  
Universität Salzburg

Thomas Menzel, BMUKK

Igor Mitschka, Verein „Coole Schule“, Wien

Dr. Peter Parycek, Donau-Universität Krems und BKA

Univ.-Prof. Dr. Sieglinde Rosenberger, Institut für Politikwissenschaft,  
Universität Wien

Gerfried Stocker, Ars Electronica Center, Linz

Benedikt Walzel, Österreichische Bundesjugendvertretung, Wien

Dr. Elfriede Windischbauer, Institut für Didaktik und Unterrichts-  
entwicklung, Pädagogische Hochschule Salzburg

## Impressum

Abschlussbericht der ExpertInnengruppe „Innovation Demokratie“, Wien 2008  
Erstellt im Rahmen der Demokratie-Initiative *Entscheidend-bist-Du* der  
österreichischen Bundesregierung



Kontakt: Gertraud Diendorfer  
Demokratiezentrum Wien  
Hegelgasse 6/5  
A-1010 Wien  
Tel.: +43/1/512 37 37  
Fax: +43/1/512 37 37-20  
[diendorfer@demokratiezentrum.org](mailto:diendorfer@demokratiezentrum.org)

# Inhalt

|             |                                                                                                                                                                     |           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I.</b>   | <b>Einleitung: Kompetente junge Menschen für eine „starke“ Demokratie.....</b>                                                                                      | <b>7</b>  |
|             | <i>Gertraud Diendorfer</i>                                                                                                                                          |           |
| 1.          | Ausgangspunkt.....                                                                                                                                                  | 7         |
| 2.          | Themen der ExpertInnengruppe.....                                                                                                                                   | 7         |
| 3.          | Zusammenfassung von Ergebnissen der ExpertInnengruppe und daraus resultierende Strategien und Ergebnisse.....                                                       | 9         |
| <b>II.</b>  | <b>Jugendliche und ihr Verhältnis zur Politik: Rahmenbedingungen für innovative politische Bildung und Beteiligungsförderung aus Sicht der Jugendforschung.....</b> | <b>13</b> |
|             | <i>Beate Großegger</i>                                                                                                                                              |           |
| 1.          | Politikinteresse und Politikbegriff bei Jugendlichen.....                                                                                                           | 14        |
| 2.          | Beteiligungsförderung in der Zielgruppe „überzeugte, passive DemokratInnen“.....                                                                                    | 16        |
| 3.          | Problematik eines unklaren Nutzens und fehlende Verknüpfung von Mikro- und Makroebene.....                                                                          | 20        |
| 4.          | Politische Bildung und Partizipationsförderung für die Zielgruppe „Politikdistanzierte“: Zielgruppensegmentierung ist notwendig.....                                | 22        |
| 5.          | Zwei zentrale Ansatzpunkte für innovative politische Bildung und Beteiligungsförderung.....                                                                         | 27        |
| 6.          | Literatur.....                                                                                                                                                      | 29        |
| <b>III.</b> | <b>Jugend und eParticipation – Analyse und Strategien.....</b>                                                                                                      | <b>31</b> |
|             | <i>Ursula Maier-Rabler &amp; Christina Neumayer</i>                                                                                                                 |           |
| 1.          | eParticipation: Das Potential der Neuen Medien für Jugendpartizipation.....                                                                                         | 31        |
| 1.1         | Themeninteressen und Informationsdefizite von Jugendlichen.....                                                                                                     | 34        |
| 1.1.1       | Politisches Interesse der Jugendlichen in Österreich.....                                                                                                           | 34        |
| 1.1.2       | Allgemeine Themeninteressen und Informationsdefizite.....                                                                                                           | 36        |

|            |                                                                                                     |           |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1.2.       | Differenzierungsmerkmale von Jugendlichen für politische Partizipation und neue Medien-Nutzung..... | 39        |
| 1.2.1      | Wissensdefizite und Technologieaffinität.....                                                       | 42        |
| 2.         | Mediennutzung von Jugendlichen: von traditionellen Medien zu IKTs.....                              | 45        |
| 3.         | eParticipation im Web 2.0: Anwendung und Strategien.....                                            | 52        |
| 3.1        | Kommerzielle Social Networks als Vorbilder?.....                                                    | 53        |
| 3.2        | Politisch partizipative Web 2.0-Angebote: Beispiele und Anregungen.....                             | 57        |
| 3.3        | Maßnahmen für den schulischen Einsatz von Web 2.0 Technologien.....                                 | 63        |
| 4.         | Strategien und Empfehlungen.....                                                                    | 65        |
| 5.         | Literatur.....                                                                                      | 69        |
| <b>IV.</b> | <b>Jugendpartizipation unter dem Blickwinkel von Geschlecht und Migration.....</b>                  | <b>75</b> |
|            | <i>Sieglinde Rosenberger, Florian Walter, Patrick Fuchs</i>                                         |           |
|            | Executive Summary.....                                                                              | 75        |
| 1.         | Einführung.....                                                                                     | 81        |
| 2.         | Thema.....                                                                                          | 82        |
| 3.         | Forschungsstand.....                                                                                | 83        |
| 3.1        | Datengrundlage.....                                                                                 | 84        |
| 3.2        | Partizipation und Geschlecht.....                                                                   | 86        |
| 3.2.1      | Politische Orientierungen.....                                                                      | 86        |
| 3.2.2      | Motive und Politikinhalte.....                                                                      | 92        |
| 3.2.3      | Politische Partizipation.....                                                                       | 93        |
| 3.3        | Partizipation und Migration.....                                                                    | 98        |
| 3.3.1      | Interesse für Politik.....                                                                          | 98        |
| 3.3.2      | Bereitschaft zu und praktizierte politische Partizipation.....                                      | 101       |
| 3.3.3      | Demokratische Kultur.....                                                                           | 104       |
| 4.         | Erklärungen.....                                                                                    | 104       |
| 4.1        | Geschlecht.....                                                                                     | 105       |
| 4.2        | Migration.....                                                                                      | 108       |
| 5.         | Literatur.....                                                                                      | 113       |
| 6.         | Anhang: Praxisbeispiele (Auswahl),.....                                                             | 119       |

|                |                                                                                                                                         |            |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>V.</b>      | <b>Jugendforderungen und –perspektiven.....</b>                                                                                         | <b>123</b> |
|                | <i>Gertraud Diendorfer</i>                                                                                                              |            |
| 1.             | Jugendpartizipation aus der Perspektive von Jugendlichen<br>und –vertretung.....                                                        | 123        |
| 1.1            | Forderungen und Positionen der Bundesjugendvertretung.....                                                                              | 123        |
| 1.2            | Hauptforderungen zur SchülerInnenmitbestimmung vom Verein<br>„Coole Schule“ .....                                                       | 124        |
| 1.3            | Merkmale jugendlicher Partizipationsformen und daraus resultierende<br>Lösungsvorschläge, die die Beteiligung Jugendlicher erhöhen..... | 125        |
| 1.4            | Mitbestimmungsmöglichkeiten in der Schule.....                                                                                          | 127        |
| 2.             | Schlussfolgerungen und Ausblick.....                                                                                                    | 129        |
| 3.             | ANNEX: Hauptforderungen des Vereins „Coole Schule“ .....                                                                                | 130        |
| <br><b>VI.</b> | <br><b>Jugendbeteiligung auf Gemeindeebene –</b>                                                                                        |            |
|                | <b>Am Beispiel des Bundeslandes Tirol .....</b>                                                                                         | <b>133</b> |
|                | <i>Ferdinand Karlhofer</i>                                                                                                              |            |
| 1.             | Hohes Maß an Zustimmung zur Jugendbeteiligung .....                                                                                     | 134        |
| 2.             | Argumente für die Partizipation von Jugendlichen.....                                                                                   | 135        |
| 3.             | Vorbehalte gegenüber Jugendbeteiligung.....                                                                                             | 138        |
| 4.             | Vorhandene Strukturen und Maßnahmen für die Jugendbeteiligung.....                                                                      | 139        |
| 5.             | Ist- und Sollzustand der Jugendpartizipation aus Sicht von<br>Jugendexperten.....                                                       | 142        |
| 6.             | Schlussfolgerungen und Handlungsvorschläge für die Jugendpolitik.....                                                                   | 147        |



# I. Einleitung

## Kompetente junge Menschen für eine “starke” Demokratie

*Gertraud Diendorfer*

### 1. Ausgangspunkt

Eine „starke“ Demokratie braucht die Beteiligung aller BürgerInnen, im Besonderen aber die der jungen Menschen. Gerade Jugendliche zeigen eine Affinität zu eher unkonventionellen Partizipationsformen und verwenden und integrieren „neue Medien“ ganz selbstverständlich in ihr Leben, die auch einen immer größeren Anteil an ihrer sozialen Entwicklung und Identitätsbildung haben.

Die ExpertInnengruppe „Innovative Demokratie“ befasste sich im Auftrag der Demokratie-Initiative der österreichischen Bundesregierung daher mit der Frage, wie sich Kinder und Jugendliche, geprägt von Individualität und pluralen Lebensstilen, stärker in ein partizipatives Demokratiekonzept integrieren lassen und welchen Beitrag die Informations- und Kommunikationstechnologien (IKTs) in diesem Zusammenhang leisten können um die Partizipationsbereitschaft von jungen Menschen zu erhöhen.

### 2. Themen der ExpertInnengruppe

Die ExpertInnengruppe „Innovative Demokratie“ – bestehend aus ExpertInnen aus den Bereichen Demokratieforschung, Jugendforschung, Politikwissenschaft, Medien und Politische Bildung sowie JugendvertreterInnen - ging der Frage nach, wie demokratiepolitische Handlungskompetenz von SchülerInnen und Jugendlichen durch Einbeziehung der „Neuen Medien“ gestärkt werden kann, welche Maßnahmen notwendig sind um Lernsituationen im Internet zu eröffnen und dabei die Medienkompetenz als auch die politischen Urteilsfähigkeit (kognitive und soziale Kompetenz) von jungen Menschen zu fördern (Stichwort E-Democracy und E-

Partizipation). Welcher Herangehensweise und Strategien bedarf es um das Interesse von Jugendlichen an Politik zu erhöhen und ihre Partizipationsbereitschaft zu stärken und welche Maßnahmen sind notwendig um gleichberechtigte Partizipation und Repräsentation beider Geschlechter in der demokratischen Gesellschaft („Geschlechterdemokratie“) verwirklichen zu können.

Zur Vorbereitung und Strukturierung der Arbeit der ExpertInnengruppe wurden für die einzelnen Themenbereiche Bestandsanalysen bereits durchgeführter Studien sowie entsprechende Literaturlauswertungen vorgenommen, auf deren Basis die ergebnisorientierten Arbeitssitzungen und Diskussionen durchgeführt wurden, die wiederum in die einzelnen Kapitel / Texte dieses Abschlussberichtes eingeflossen sind.

Ausgehend von der Tatsache, dass es IT-ferne und IT-nahe Jugendliche wie politikferne und politikinteressierte Jugendliche gibt, wurden von Ursula Maier-Rabler und Christina Neumayer bisherige Studien zum Nutzungsverhalten der Jugendlichen im Bereich Web 2.0 Technologie ausgewertet (siehe Kapitel III. Jugend und ePartizipation – Analysen und Strategien).

Für den Themenbereich Jugendpartizipation unter dem Blickwinkel von Geschlecht und Migration wurden von Sieglinde Rosenberger, Florian Walter, Patrick Fuchs Studien zur Jugendpartizipation dahingehend "befragt", zu welchen Ergebnissen sie zu Geschlecht und Migration kommen und Geschlechter- und Migrationsstudien in Hinblick auf politische Partizipation insbesondere von Jugendlichen ausgewertet (siehe Kapitel IV).

Die Vorstellungen und Erwartungshaltungen von Jugendlichen wurden aus mehreren Perspektiven beleuchtet: Zum einen aus der Perspektive der Jugendforschung (siehe Kapitel II. „Jugendliche und ihr Verhältnis zur Politik“ von Beate Großegger), zum anderen aus Sicht der Jugendlichen und JugendvertreterInnen durch den Geschäftsführer der Bundesjugendvertretung Benedikt Walzel und Igor Mitschka vom Verein Coole Schule, die aus ihrer Sicht Forderungen und Positionen eingebracht haben (vgl. Kapitel V. „Jugendforderungen und –perspektiven“) Ergänzt wird dies durch Erfahrungen mit Jugendbeteiligung, die auf kommunaler Ebene gemacht wurden



(siehe Kapitel VI „Jugendbeteiligung auf Gemeindeebene – Am Beispiel des Bundeslandes Tirol“ von Ferdinand Karlhofer).

### **3. Zusammenfassung von Ergebnissen der ExpertInnen- gruppe und daraus resultierende Strategien und Ergebnisse**

#### *Differenzierung der Jugendlichen und deren unterschiedlicher Partizipationsbereitschaft*

Kinder und Jugendliche sind unterschiedlich nach Geschlecht, Lebensstilen, sozialer und politischer Sozialisation. Daher sind sie eine äußerst heterogene Gruppe. Ein Teil der jungen Menschen kann als „politisiert“ bezeichnet werden und ist mitwirkungsbezogen, ein anderer Teil ist der Politik gegenüber kritisch eingestellt und andere wiederum haben kaum ein politisches Interesse. Mädchen und junge Frauen machen mitunter andere Partizipationserfahrungen als männliche Jugendliche was sich auf geschlechtsspezifische unterschiedliche Beteiligung auswirkt. Voraussetzung für eine erfolgreiche Einbindung möglichst vieler Jugendlicher ist daher ein „solides Zielgruppenwissen und Zielgruppenkompetenz“ (vgl. Großegger).

#### Strategien und Maßnahmen:

- Aufbau und Schärfung eines zielgruppenspezifischen Partizipationsangebot; dies bedingt auch einen höheren Ressourceneinsatz
- Explizite Maßnahmen (gezielte Programme und Initiativen) die politische Partizipation von jungen Frauen und MigrantInnen stärken und an den Erklärungsfaktoren der Beteiligungsdefizite ansetzen

#### *Anknüpfen an der Lebensrealität der Jugendlichen*

Insbesondere bei politik- und bildungsfernen Jugendlichen ist es wichtig sich an ihren spezifischen Lebensumständen zu orientieren und zunächst einen persönlichen Nutzen / Zugang zur Politik aufzuzeigen, denn es gibt – wie Studien belegen - einen Zusammenhang zwischen Themeninteresse und Informationsdefizit: mehr Information führt auch zu mehr Interesse (vgl. Maier-Rabler).

Strategien und Maßnahmen:

- Milieusensible Einstiegshilfen anbieten, politische Themen zu In-Themen machen zB über Peers und Role Models um konkreten Nutzen bzw. Betroffenheit der Einzelnen von Politik sichtbar machen zu können; ein Beispiel im Bereich Jugend und Europa sind die „Europeers“.
- Politische Bildung bereits im Pflichtschulalter um intendierte Politische Sozialisation aller Kinder und Jugendlichen sicherzustellen und mittels Politischer Bildung die Möglichkeit eröffnen, sich einen breiteren und positiven Politikbegriff zu erarbeiten, und sich politisches Wissen wie Kompetenzen aneignen zu können.
- Zielgruppenspezifischere Angebote und Programme für außerschulische Politische Bildung entwickeln (jugend- und milieudäquate Aufbereitung von Information und Wissen über politische Prozesse und AkteurInnen) insb. für Lehrlinge um die notwendigen Fähigkeiten für eine politische Teilhabe sicherzustellen

*Stärkung der Medienkompetenz und Anbindung an die Politische Bildung um Synergieeffekte lukrieren zu können*

Neue Ausdrucksmöglichkeiten durch das Web 2.0 nutzen; allerdings setzt dies einen Kompetenzerwerb bei Jugendlichen voraus, der nicht bei der technischen Medienkompetenz stehen bleibt, sondern Kompetenzerwerb im selbständigen, selbstaktivierenden Handeln forciert, den sogenannten Civic Skills. Dies setzt eine weniger hierarchische, stärker intrinsisch orientierte Lernkultur voraus sowie ein forciertes Unterstützen bei der Aneignung dieser skills.

Strategien / Maßnahmen:

- Spezielle Angebote schaffen, mehr Pilotprojekte die Peer to Peer Konzepte mit den IKTs kombinieren und Meinungsbildungsprozesse fördern sowie eigenständiges Handeln forcieren.
- Analyse des Medienverhaltens von Jugendlichen und darauf aufbauend Schaffung von Lernarrangements im Internet, die jugendliche Lebenswelten ansprechen und partizipationsfördernd wirken (in dem beispielsweise Jugendliche Verantwortung über Inhalte übernehmen können und diese auch selbst produzieren und somit zu „Prosumenten“ werden etc.). Dies schließt eine Entwicklung und Zurverfügungstellung eines adäquaten E-Content-Angebots mit ein.

→ Stärkung der Medienkompetenz (hier sind auch die klassischen Massenmedien mit eingeschlossen), damit Jugendliche die Vermittlung von Politik durch Medien besser verstehen und „durchschauen“ können.

#### *Stärkung der Politischen Bildung in der Schule*

Welche Angebote Kinder und Jugendliche in den Schulen, in der Familie und im gesellschaftlichen Umfeld vorfinden und welche Erfahrungen sie damit machen, ist ausschlaggebend für langfristige Beteiligung und politisches Engagement. Eine intendierte politische Sozialisation ist in erster Linie in der Schule möglich<sup>1</sup>. Eine Stärkung der Politischen Bildung auf einer professionellen Basis ist daher Voraussetzung für partizipatives Verhalten ebenso wie im Rahmen der Schule gemachte Erfahrungen mit politischem Engagement. Kinder- und Jugendpartizipation braucht auch Strukturen und Bereitschaft bei den Erwachsenen, sich ernsthaft darauf einzulassen. Das bedeutet, Politik mit und nicht über junge Menschen zu gestalten. Mitwirkung muss zu realpolitischen Ergebnissen führen; nur Training an Modellen ist zu wenig. Letztendlich ist ein Verständnis von Politik zu entwickeln, von dem sich alle Angesprochen fühlen.

#### Strategien / Maßnahmen:

- Professionalisierung der Politischen Bildung (zB lehrplanmäßige Verankerung der Politischen Bildung in einem Unterrichtsfach, LehrerInnenaus- und -fortbildung)
- Verflachen der hierarchischen LehrerInnen-SchülerInnen-Beziehungen
- Politischen Kompetenzerwerb nachhaltig fördern (hier sei insbesondere auf die Arbeit in EG 3 verwiesen, die ein Kompetenzmodell für die Politische Bildung erarbeitet hat, das nachhaltig an Schulen implementiert werden muss)
- Partizipationszentren an Schulen schaffen, die erste Erfahrungen mit Meinungsbildungsprozessen, Mitbestimmungsmöglichkeiten, Ausverhandlungsprozessen und Verantwortungsübernahme für erzielte Kompromisse ermöglichen (Siehe idZ auch die Arbeit der EG 1 Schuldemokratie)
- Nachhaltigkeit sichern

---

<sup>1</sup> Vgl. Pelinka, Anton: Politische Bildung und politische Sozialisation, in: Diendorfer, Gertraud/Steininger, Sigrid (Hg.): Demokratie-Bildung in Europa. Herausforderungen für Österreich, 2006, S. 51

*Junge Menschen als gleichberechtigte gesellschaftliche Akteure*

Beteiligung lässt sich lernen, denn ein Großteil der Jugendlichen ist partizipationsbereit, wenngleich sie sich eher kurzfristig und stärker themenorientiert engagieren wollen. Sie wollen mehr Politische Bildung, mehr Wissen, mitreden und mitgestalten und dabei ernst genommen werden.

Strategien und Maßnahmen:

- Projektbezogene und offene Beteiligungsformen forcieren um den Wünschen von Jugendlichen nach kurzfristigem und themenorientiertem Engagement entgegenzukommen. Einbindung von Jugendlichen auf einer rein symbolischen Ebene vermeiden
- Systemkritische Partizipationsformen zulassen und auch unterstützen um Jugendliche außerhalb des Systems zu erfassen (Großegger)
- Kontinuität über Infrastruktur herstellen

An dieser Stelle möchte ich den Mitgliedern der ExpertInnengruppe für Ihre Bereitschaft und konstruktive Zusammenarbeit in der Arbeitsgruppe und an der Erstellung des Abschlussberichtes sehr herzlich danken.

## II. Jugendliche und ihr Verhältnis zur Politik

### **Rahmenbedingungen für innovative politische Bildung und Beteiligungs-förderung aus Sicht der Jugendforschung**

*Beate Großegger*

Es ist ein wichtiges demokratiepolitisches Ziel, das Interesse Jugendlicher für Politik und die Bereitschaft zu gesellschaftlicher und politischer Beteiligung zu fördern. Breite Übereinstimmung herrscht darüber, dass politische Bildungsarbeit wie auch das Schaffen zielgruppenorientierter Partizipationsstrukturen Grundlage für das Erreichen dieses Zieles ist. Aus Sicht der Jugendforschung bewegt sich die öffentliche Debatte um politische Beteiligung und Partizipation dabei allerdings auf einer stark normativen und an die Lebensrealitäten der heutigen Jugend nicht immer anschlussfähigen Ebene. Selbst JugendforscherInnen tendieren gelegentlich dazu, ein wenig zu hoffnungsfroh zu argumentieren: Klaus Hurrelmann bezeichnet das Wahlrecht so etwa als den anspruchsvollsten und intensivsten Weg der Partizipation in einer Demokratie und sieht in der politischen Beteiligung Jugendlicher eine Möglichkeit, Politiker und Politikerinnen dazu zu „zwingen, sich direkt mit den politischen Themen zu beschäftigen, die Jugendliche bewegen und dabei auch auf den breiten Politikstil einzugehen, den Jugendliche präferieren.“ (Hurrelmann 2007: 156)

Ein ideales Szenario, das aus einer anwaltschaftlichen Position freilich wünschenswert wäre, das aber eine zentrale Tatsache ignoriert: nämlich dass Jugendliche zu einem hohen Prozentsatz distanziert bis desinteressiert auf (Institutionen-)Politik reagieren und sich oft gar nicht als Adressat von Politik bzw. Partizipationsangeboten sehen. Was noch hinzu kommt, ist, dass das Partizipationsverständnis der heutigen Jugend vom klassischen Prinzip der politischen Beteiligung immer mehr abrückt und Beteiligung immer häufiger in einem individualisierten Kontext außerhalb gesellschaftlicher Institutionen und bezogen auf die kleinen sozialen Welten, in denen die Jugendlichen alltäglich agieren, stattfindet. In der Jugendforschung spricht man in diesem Zusammenhang von Ent-Ideologisierung der Jugend und einem Trend zu individualisiertem Engagement. (vgl. Großegger/Zentner 2006; BMSG 2003a: 153ff)

## 1. Politikinteresse und Politikbegriff bei Jugendlichen

Das Interesse österreichischer Jugendlicher an Politik ist, wie die Forschung zeigt, anhaltend gering. Laut der von GfK Austria durchgeführten Repräsentativ-Studie „Jugend und Politik“ (2007: 15)

- sehen sich lediglich 3% der 14- bis 19-jährigen als sehr stark und weitere 11% als eher stark an Politik interessiert; das heißt, das politikinteressierte Segment in der Altersgruppe der 14- bis 19-jährigen macht gerade einmal 14% aus;
- 26% der 14- bis 19-jährigen geben an, sich eher weniger für Politik zu interessieren;
- weitere 22% interessieren sich sehr wenig und 37% der 14- bis 19-jährigen interessieren sich gar nicht für Politik (1% entfällt auf keine Angabe).<sup>2</sup>

Diese hohen Werte in Bezug auf deklarierte Politikdistanz sind u.a. darauf zurück zu führen, dass Jugendliche wenig konkrete Vorstellungen von Politik haben bzw. dass sie nicht wissen, was Politik für den persönlichen Lebensvollzug bringt. Zudem verstehen sie Politik in einem sehr engen Sinne und assoziieren den Begriff primär mit Institutionenpolitik bzw. deren RepräsentantInnen. Fragt man gestützt ab, was Jugendliche unter Politik verstehen, zeigt sich, dass 29% der Befragten darauf keine Antwort geben können oder wollen.

Diejenigen, die antworten, nennen am häufigsten „Gesetze erstellen“ (20%), „Regierung/Staatsverwaltung/Parlament“ (14%) und „Recht und Ordnung“ sowie „negative Äußerungen“ (je 12%). Lediglich 2% geben an, dass Politik für sie „eigene Ideen einbringen“ bedeute. (GfK Austria 2007: 9) Diese weitgehende Gleichsetzung von Politik mit Institutionenpolitik erklärt im übrigen auch die von Jugendlichen oftmals sehr selbstbewusst vorgetragene Politikdistanz und Politik(erInnen)verdrossenheit: Das Politikverständnis der Jugendlichen ist einseitig am Leistungsbereich der Institutionenpolitik festgemacht und Institutionenpolitik hat bei Jugendlichen ein ganz

---

<sup>2</sup> Die Ergebnisse des 4. Berichts zur Lage der Jugend in Österreich/Teil A: Jugendradar (BMSG 2003) zeigen ein ähnliches Bild. Hier wurde politisches Interesse nicht wie im Rahmen der GfK-Studie (2007) auf einer 5-stufigen, sondern auf einer 4-stufigen Skala abgefragt. Gerade einmal 4 Prozent der 14- bis 19-jährigen gaben an, sich sehr für Politik zu interessieren. Weitere 22 Prozent gaben an, sich zumindest ein wenig für die Politik zu interessieren. Die restlichen 74 Prozent entfallen auf die Gruppe derer, die Politik kaum oder gar nicht interessiert bzw. die angaben, „es nicht sagen“ zu können. (BMSG 2003b)

klar negatives Image. Wie der 4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich zeigt, verbinden Jugendliche mit „Politik“ nicht etwa positive Begriffe wie Sicherheit, Vertrauen, Sinn, Selbstverwirklichung etc., sondern denken, wenn sie „Politik“ hören, vorrangig an negativ besetzte Begriffe wie Misstrauen, Frustration, Oberflächlichkeit, Eigennutz und Verpflichtungen. (BMSG 2003b) Zweifelsohne keine optimalen Voraussetzungen, um die Zielgruppe „Jugend“ stärker für Politik zu interessieren und dazu anzuregen, über den institutionenpolitischen Tellerrand hinaus zu blicken und sich in einem größeren gesellschaftspolitischen Zusammenhang mit eigenen Ideen aktiv einzubringen.

Aus Sicht der Jugendforschung besteht das große Handicap der politischen Bildungsarbeit wie auch der Beteiligungsförderung nicht in grundsätzlicher Teilnahmslosigkeit Jugendlicher gegenüber gesellschaftspolitisch relevanten Thematiken, sondern in einer durch die Institutionenpolitik bzw. deren medialer Vermittlung provozierten und sich perpetuierenden Skespsis gegenüber allem, was begrifflich mit (Institutionen-)Politik assoziiert ist, bzw. allem, was Jugendliche gedanklich mit dem Thema (Institutionen-)Politik verbinden. Politische Bildung und Partizipationsförderung darf diese Tatsache nicht ignorieren, sondern muss darauf reagieren und ausgehend von dieser Grundbefindlichkeit versuchen, im Respekt gegenüber der politikdistanzierten Haltung mit den Jugendlichen ins Gespräch zu kommen. Ausgangsbasis muss dabei konsequenter Weise jener Politikbegriff sein, aus dem Jugendliche ihre Vorstellung von und Erwartungen an Politik ableiten. Oder um es anders zu sagen: Politische Bildung und Partizipationsförderung muss beim Politik(miss)verständnis der Zielgruppe ansetzen.

Die Mehrheit der Jugendlichen sieht Politik als Dienstleistung an die Bürger und Bürgerinnen und sie hat, wie „elf/18 – die Jugendstudie“ des Instituts für Jugendforschung – jugendkultur.at (2005) zeigt, auch ganz konkrete Erwartungen, was (Jugend-) PolitikerInnen in ihrer Arbeit für Jugendliche besser machen könnten:

- PolitikerInnen sollten mehr/bessere/attraktivere Freizeitangebote für Jugendliche bereitstellen.
- Sie sollten sich insgesamt mehr für die Anliegen der Jugend einsetzen und Fördermittel für jugendspezifische Anliegen bereitstellen.
- Sie sollten den Jugendlichen (als politische Subjekte) mit Respekt begegnen.
- Sie sollten sich für die Rechte der Jugend einsetzen und Jugendliche in den für sie relevanten Bereichen über gültiges Recht informieren.

- Und sie sollten sich unter Berücksichtigung der Problemsicht Jugendlicher mit brennenden Fragen zu Ausbildung und Arbeitswelt beschäftigen.

Dieser dienstleistungsorientierte und stark institutionenpolitisch geprägte Politikbegriff der Jugendlichen ist an das gesellschaftspolitische Ziel, Partizipation zu fördern und Jugendliche stärker an gesellschaftlichen Gestaltungs- und/oder politischen Entscheidungsprozessen zu beteiligen, nur bedingt anschlussfähig. Mit anderen Worten: Politische Bildung und Partizipationsförderung muss sich dessen bewusst sein, dass Politik und Partizipation für die Mehrheit der österreichischen Jugendlichen zwei tendenziell getrennte Welten markieren. Aufgabe und Herausforderung der politischen Bildung wie auch Partizipationsförderung ist es, die Verbindungslinie zwischen diesen aus Sicht der Jugendlichen getrennten Welten aufzuzeigen und in ihrer konkreten, alltäglichen Bedeutung für jeden Einzelnen/jede Einzelne anschaulich zu machen.

Besondere Berücksichtigung finden sollten dabei zwei Kernbefunde der Jugend- und Politikforschung, die in der Debatte um Politikvermittlung, politische Bildungsarbeit und Beteiligungsförderung lange Zeit unberücksichtigt blieben: nämlich, dass die Politikdistanz im bildungsfernen Segment besonders ausgeprägt bzw. das Politikinteresse hier besonders gering ist und dass Mädchen generell eine größere Distanz gegenüber der Institutionenpolitik und deren RepräsentantInnen entwickeln als Jungs. (BMSG 2003b)

## **2. Beteiligungsförderung in der Zielgruppe „überzeugte, passive DemokratInnen“**

Trotz skeptischer Haltung gegenüber den RepräsentantInnen der Institutionenpolitik und/oder enttäuschter Erwartungen an die Jugendpolitik(erInnen) tun österreichische Jugendliche ein klares Bekenntnis zur Demokratie: 9 von 10 österreichischen Jugendlichen im Alter von 14 bis 19 Jahren geben an, froh darüber zu sein, dass sie in einer Demokratie leben (GfK Austria 2007: 37f). Alles in allem sind sie – ähnlich wie deutsche Jugendliche – großteils „überzeugte, aber passive Demokraten“ (Dt. Shell 2002: 216). Nur eine vergleichsweise kleine Gruppe sieht Politik als Gestaltungsraum und hat hohe Motivation, sich in einem *im engeren Sinne politischen* Kontext an gesellschaftspolitischen Gestaltungsprozessen zu beteiligen. (vgl. Großegger/Zentner



2006, BMSG 2003a und 2003b) Das soll nicht heißen, dass die heutige Jugend grundsätzlich engagementresistent wäre. Was Forschungsdaten allerdings deutlich machen, ist, dass sie eine andere, a-traditionelle und individualisierte Engagement-Kultur entwickelt, die mit den klassischen, meist in institutionellem Rahmen gedachten und praktizierten Formen des sozialen wie auch politischen Engagements nicht immer kompatibel ist.

Auf dieses Phänomen wurde seitens der Jugendforschung erstmals in der 14. Shell Jugendstudie (Dt. Shell 2002) hingewiesen. Für Österreich wurde das Phänomen des individualisierten Engagements bei Jugendlichen in der Folge im Rahmen des 4. Berichts zur Lage der Jugend/Teil A: Jugendradar für die Altersgruppe der 14- bis 30-Jährigen untersucht. (siehe Tabelle 1; vgl. auch BMSG 2003b, Großegger/Zentner 2006)

Tabelle 1: Wahrgenommene Möglichkeiten, gesellschaftlich aktiv zu sein und seine Ansichten zur Geltung zu bringen

„Sehe für mich persönlich eine Möglichkeit, gesellschaftlich aktiv zu sein und meine Ansichten zur Geltung zu bringen“ (Angaben in Prozent)

|                                                   | 14 – 30<br>gesamt | Jugendliche nach Geschlecht |                     |                     | Bildungssegmente |                                |                               |
|---------------------------------------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------|------------------|--------------------------------|-------------------------------|
|                                                   |                   | 14 – 19                     | 14 – 19<br>männlich | 14 – 19<br>weiblich | Lehre            | in<br>Schule<br>ohne<br>Matura | in<br>Schule<br>mit<br>Matura |
| In meinem Beruf                                   | 45                | 34                          | 33                  | 36                  | 45               | 27                             | 30                            |
| Verein                                            | 32                | 35                          | 37                  | 34                  | 35               | 25                             | 44                            |
| Ich bin alleine aktiv/nicht in einer Organisation | 32                | 32                          | 31                  | 34                  | 33               | 37                             | 29                            |
| In meiner Nachbarschaft                           | 28                | 28                          | 29                  | 27                  | 28               | 26                             | 35                            |
| In der Schule/FH/Universität                      | 26                | 38                          | 41                  | 36                  | 23               | 47                             | 50                            |
| Jugendorganisation                                | 22                | 27                          | 26                  | 29                  | 19               | 23                             | 40                            |
| Hilfsorganisationen                               | 21                | 26                          | 24                  | 27                  | 21               | 31                             | 28                            |
| Umweltschutzorganisation                          | 21                | 24                          | 25                  | 24                  | 20               | 28                             | 32                            |
| Jugendzentrum                                     | 19                | 23                          | 24                  | 23                  | 16               | 21                             | 26                            |
| Politische Partei                                 | 18                | 18                          | 16                  | 20                  | 20               | 17                             | 24                            |
| Selbstorganisierte Gruppe/Projekt                 | 18                | 22                          | 20                  | 24                  | 23               | 17                             | 29                            |
| In meiner Religionsgemeinschaft                   | 17                | 21                          | 17                  | 24                  | 17               | 20                             | 29                            |
| Gewerkschaft                                      | 16                | 17                          | 18                  | 15                  | 18               | 15                             | 20                            |
| Keine Angabe                                      | 12                | 10                          | 10                  | 9                   | 11               | 12                             | 8                             |
| Base                                              | 1549              | 498                         | 241                 | 257                 | 134              | 134                            | 174                           |

Quelle: BMSG (2003b): 4. Bericht zur Lage der Jugend/Teil A: Jugendradar, rep. für 14- bis 30-jährige, n=1.549

Hinweisen muss man in diesem Zusammenhang darauf, dass die wahrgenommene Möglichkeit, sich zu engagieren, und tatsächliches Engagement in jenen Bereichen, wo aus Sicht der Jugendlichen eine Möglichkeit zur Mitgestaltung besteht, freilich oft weit auseinander klaffen. Nur ein Teil jener Jugendlichen, die Gestaltungsmöglichkeiten wahrnehmen, machen auch davon Gebrauch und engagieren sich im jeweiligen Bereich konkret.

Bemerkenswert ist, dass der Anteil der tatsächlich Engagierten in Bereichen, wo eher individualisiertes Engagement stattfindet, bzw. Bereichen, die kaum mit Institutionenpolitik assoziiert sind, deutlich höher ist, als in den im engeren Sinne „politischen Engagementsphären“. Ein Beispiel: Während sich laut 4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich in der Altersgruppe der 14- bis 30-jährigen immerhin 3 von 4 Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die im Beruf bzw. am Arbeitsplatz Möglichkeiten sehen, gesellschaftlich aktiv zu sein und sich zu engagieren, dort tatsächlich auch engagieren, tun das lediglich 15% derer, die in einem gewerkschaftlichen Kontext für sich selbst eine Möglichkeit sehen sich zu engagieren, auch tatsächlich im gewerkschaftlichen Rahmen. Oder, um ein zweites Beispiel zu nennen: Rund jede/r zweite Jugendliche und junge Erwachsene, die/der im Ausbildungszusammenhang (Schule, Universität, Fachhochschule) oder auch in der Freizeit im Vereinsleben eine Möglichkeit sieht, sich zu engagieren, wird aktiv und engagiert sich in den genannten Bereichen sehr oder zumindest eher stark. Und rund 40% derer, die eine Option darin sehen, selbstorganisiert und/oder im Rahmen von Projekten eigene Ansichten zur Geltung zu bringen, sind in den genannten Bereichen sehr oder zumindest eher aktiv. Hingegen engagieren sich nur 15% jener Jugendlichen und jungen Erwachsenen, für die politische Parteien eine Möglichkeit darstellen, eigene Ansichten zur Geltung zu bringen, dort auch selbst aktiv. (BMSG 2003b)

Wie diese Daten zeigen, findet Engagement bei Jugendlichen wie auch jungen Erwachsenen gedanklich und lebenspraktisch vorrangig in den kleinen sozialen Welten statt: dort, wo der Nutzen bzw. die (Selbst-)Wirksamkeit von Engagement für sie ganz konkret und unmittelbar spürbar wird. Unmittelbare Betroffenheit und, damit verbunden, hohe Anschlussfähigkeit der Engagement-Themen an den persönlichen Alltag spielen für Jugendliche zweifelsohne eine bedeutende Rolle. Darauf weisen Ergebnisse aus „elf/18 – die Jugendstudie“ des Instituts für Jugendkulturforschung – jugendkultur.at (2005) hin.

Im Rahmen dieser Studie wurde das Interesse 11- bis 18-jähriger Jugendlicher an in engerem und auch weiterem Sinne jugend- und gesellschaftspolitischen Thematiken erhoben. Wie die Daten zeigen, besteht hohes Interesse vor allem an rechtsspezifischen Themen, Bildungsthemen, Jugendschutz und Beruf-/Arbeitsmarktchancen sowie im Mädchensegment auch an Konzepten bzw. Angeboten der Mädchenförderung (siehe Tabelle 2).

Tabelle 2: Interesse für Themen mit einer gesellschaftspolitischen Dimension bei 11- bis 18-jährigen Jugendlichen in Österreich (Thema interessant; Angaben in Prozent)

|                                                | 11 bis 18 Jahre | 11 bis 14 Jahre | 15 bis 18 Jahre | männlich | weiblich | HS/PS/BMS | AHS/BHS | Lehrling |
|------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|----------|-----------|---------|----------|
| Rechte der Jugendlichen                        | 60,0            | 60,0            | 60,1            | 58,1     | 61,9     | 55,7      | 63,1    | 65,5     |
| Ausbildungsmöglichkeiten                       | 48,3            | 44,2            | 52,4            | 47,3     | 49,3     | 42,9      | 52,3    | 53,6     |
| Jugendschutzbestimmungen                       | 45,3            | 46,6            | 44,0            | 46,4     | 44,2     | 43,9      | 46,6    | 49,2     |
| Berufschancen/Arbeitsmarkt                     | 41,7            | 31,3            | 52,0            | 43,6     | 39,7     | 34,0      | 42,9    | 58,2     |
| Kinderrechte                                   | 34,1            | 38,3            | 29,9            | 32,4     | 35,7     | 37,1      | 28,9    | 35,4     |
| Angebote für Jugendliche in der Heimatgemeinde | 33,2            | 36,6            | 29,7            | 33,7     | 32,6     | 36,1      | 29,2    | 34,8     |
| Umweltschutz                                   | 32,1            | 35,1            | 29,1            | 31,3     | 32,8     | 33,5      | 30,2    | 29,2     |
| Tierschutz                                     | 29,4            | 34,7            | 24,1            | 26,8     | 32,0     | 32,8      | 24,3    | 29,4     |
| Mädchenförderung                               | 29,1            | 31,0            | 27,1            | 12,5     | 45,6     | 29,3      | 27,1    | 31,9     |
| Partizipation                                  | 28,7            | 27,9            | 29,5            | 30,8     | 26,6     | 24,9      | 30,0    | 35,4     |
| Schulreform                                    | 23,8            | 20,8            | 26,7            | 24,4     | 23,1     | 19,3      | 29,8    | 23,0     |
| Jugendpolitik                                  | 23,4            | 19,7            | 27,1            | 22,4     | 24,4     | 21,2      | 24,0    | 27,0     |
| Europa und die EU                              | 20,3            | 12,7            | 27,8            | 25,2     | 15,4     | 14,6      | 22,4    | 28,9     |
| EU-Programm Jugend                             | 18,8            | 14,7            | 22,8            | 20,8     | 16,7     | 14,6      | 20,4    | 24,5     |
| Parteipolitik                                  | 9,4             | 3,7             | 15,1            | 11,8     | 6,9      | 4,6       | 11,3    | 17,2     |
| Basis                                          | 800             | 400             | 400             | 400      | 400      | 360       | 302     | 120      |

Quelle: Institut für Jugendkulturforschung (2005): elff/18 – die Jugendstudie, rep. für 11- bis 18-Jährige, n=800

Ganz unten auf der Rangliste der Themeninteressen finden sich hingegen jene Begriffe bzw. Bereiche, die die tagespolitische Berichterstattung bestimmen: etwa Schulreform, Jugendpolitik, Europa und die EU oder Parteipolitik. (siehe Tabelle 2) Dass die hier letztgenannten Bereiche mit den von den Jugendlichen am vergleichsweise interessantesten eingestuften Themen (aus Sicht der politischen Bildung) natürlich in irgendeiner Verbindung stehen, scheint den Jugendlichen nicht bewusst zu sein. Die Schulreform kann so etwa *nicht* isoliert von den Ausbildungsmöglichkeiten und Berufschancen der heute Jungen begriffen werden. Die Jugendlichen selbst sehen diese Verknüpfung allerdings offensichtlich nicht.

Daraus ergibt sich ein klarer Auftrag: Politische Bildung und Beteiligungsförderung müssen diesen „Missing Link“ herstellen und Zusammenhänge für Jugendliche transparent, verständlich und in ihren Auswirkungen auf den persönlichen Lebensvollzug vor allem auch konkret machen. Faktum ist, dass – neben dem negativem Image der Politik – auch Unklarheit, was Politik bzw. politische Bildung für den Einzelnen/die Einzelne im alltäglichen Lebensvollzug an Nutzen bringt, ein Grund dafür ist, dass politikdistanzierte Jugendliche für das gängige Argument, man müsse sich mit Politik als gesellschaftlichem Leistungsbereich kritisch auseinandersetzen, großteils kaum zugänglich sind.

Aus Sicht der Jugendforschung kann es nicht das einzige Ziel politischer Bildung sein, Jugendliche begrifflich und rhetorisch „aufzuqualifizieren“, damit sie in diskursiven Settings mit Argumenten *bestehen*. Das, was vielmehr gelingen muss, ist Politik von den Höhen des (pseudo-)rationalen Diskurses auf die Ebene der (erlebbaren) Praxis zu führen: Am Beispiel oder – noch besser – durch selbst gemachte Erfahrungen muss klar werden, was gelebte Praxis für die Beteiligten bringt.

### **3. Problematik eines unklaren Nutzens und fehlende Verknüpfung von Mikro- und Makroebene**

Das Herausarbeiten des konkreten persönlichen Nutzens (nicht nur der Politik an sich, sondern auch der politischen Bildung und Beteiligungsförderung) und die Einbettung dieses persönlichen Nutzens in einen größeren systemischen Zusammenhang ist zweifelsohne eine Herausforderung, vielleicht sollte man auch besser sagen: eine weitere Hürde, die die politische Bildung nehmen muss. Subjektivierungstendenzen, die seitens der Identitätsforschung für alle möglichen Lebensbereiche nachgewiesen werden (vgl. Keupp u.a. 2002), machen auch vor der Bildung politischer Identität(en) nicht Halt. Wie die Identitätsforschung zeigt, haben sich die Identitäts-/Selbstkonzepte Jugendlicher während der letzten Jahrzehnte radikal verändert. Grund dafür sind gesellschaftliche Individualisierungs- und Pluralisierungsprozesse wie auch pädagogische Trends und Moden, die Werte wie Selbstbestimmtheit und Selbstverwirklichung in den Mittelpunkt rück(t)en und die Subjektivität der Weltaneignung Jugendlicher akzentuieren.

IdentitätsforscherInnen sprechen von einer subjektivistischen Wende bzw. von einem auf vielfältigen Ebenen zu beobachtenden Trend zur Subjektivierung. Im Parteienmarketing spürt man die sich daraus ergebenden Konsequenzen u.a. dahingehend, dass Jugendliche (wie auch ältere Bevölkerungsgruppen) immer schwieriger als Kollektividentitäten anzusprechen sind. Die politische Bildungsarbeit und Partizipationsförderung spürt das hingegen vor allem dadurch, dass Jugendliche gesellschaftspolitische Fragen, die sie beschäftigen und die sie betroffen machen, immer seltener in einen größeren, systemischen Zusammenhang einbetten und in ihrer Systemlogik bewerten. Anders gesagt: Jugendliche entwickeln häufig durchaus Interesse für Mikropolitik, schaffen von dort aus allerdings nicht so ohne weiteres den Gedankensprung *zu* bzw. die Verknüpfung *mit* der Makroebene. Eine Problematik, die aus Sicht der Jugendforschung bislang noch viel zu wenig diskutiert wird.

Was bedeutet dies für die politische Bildung und Beteiligungsförderung nun aber konkret? Allem voran bedeutet es, dass Angebote, die an die Zielgruppe herangetragen werden sollen, auf die persönliche Erfahrungswelt bzw. das lebensweltliche Wissen der Zielgruppe heruntergebrochen werden müssen, um überhaupt Aufmerksamkeit zu erlangen und – in einem weiteren Schritt – Akzeptanz zu finden. Je stärker Angebote auf die Themen, Bedürfnisse und Probleme der Jugendlichen eingehen, je mehr sie sich den Fragen, die Jugendliche an die Gesellschaft haben, stellen und je besser bzw. glaubwürdiger sie dies auch vermitteln können, desto größer wird das Interesse der Jugendlichen für eine Auseinandersetzung mit politischen Themen, politischen Prozessen, Institutionenpolitik etc. sein und desto eher darf man darauf hoffen, dass Jugendliche bereit sind, sich auch selbst aktiv für gesellschaftliche Anliegen zu engagieren bzw. am Prozess der Gestaltung von Gesellschaft zu beteiligen.

Jugendliche erwarten von „ihren“ politischen EntscheidungsträgerInnen und auch von den AkteurInnen der politischen Bildung und Beteiligungsförderung insgesamt mehr Jugendkompetenz. Und sie erwarten Sensibilität und Respekt für die ihnen persönlich wichtigen Fragen und Themenaspekte – auch und gerade, wenn diese aus der lebensweltfernen Sicht des/der Erwachsenen auf den ersten Blick banal erscheinen mögen. Für die Politik wie auch für die politische Bildungsarbeit und Partizipationsförderung bedeutet das, dass man sich (noch) stärker mit den subjektiven Empfindungen und Alltagserfahrungen der

Jugendlichen konfrontieren wird müssen, um zielgruppenorientierte Angebote entwickeln bzw. jugendgerechte Maßnahmen setzen zu können.

In jedem Fall gilt: Wer Beteiligung fördern will, muss dafür sorgen, dass sich die Institutionenpolitik wie auch politische Bildung im Alltag der Jugendlichen bewährt und dass ihr Nutzen für Jugendliche fassbar wird. Das kann nur gelingen, wenn jugendrelevante Themen bzw. Fragen der Jugend an die Gesellschaft nicht ausschließlich aus der (meist nüchternen und pragmatischen) Perspektive des/der politikinteressierten bzw. institutionenpolitisch involvierten Erwachsenen betrachtet werden, sondern wenn man versucht, diese auch einmal aus einer anderen Perspektive zu betrachten, sprich: durch die Augen der Jugend zu sehen.

#### **4. Politische Bildung und Partizipationsförderung für die Zielgruppe „Politikdistanzierte“: Zielgruppen-segmentierung ist notwendig**

Wie die Jugend- und Politikforschung zeigt, zerfällt die Jugend in ein vergleichsweise kleines Segment politisch Interessierter und ein vergleichsweise größeres Segment politikdistanzierter Jugendlicher (vgl. GfK Austria 2007), wobei beide Segmente hinsichtlich ihres Politikbegriffs, ihrer Erwartungen an die politischen Institutionen bzw. AkteurInnen (PolitikerInnen) wie auch in Bezug auf Beteiligungsbereitschaft nicht homogen sind, sondern unterschiedliche Typen ausprägen.

Im Rahmen der Grundlagenforschung des Instituts für Jugendkulturforschung – jugendkultur.at wurde eine empirisch begründete qualitative Typologie<sup>3</sup> entwickelt, die als theoretisches Denkmodell zu einem besseren Verständnis des Verhältnisses Jugendlicher zur Politik dienen bzw. unterschiedliche Dimensionen von Politikdistanz bzw. Politikinteresse sowie Engagementresistenz bzw. Engagementpotential anschaulich machen soll. Unterschieden werden hier vier Grundtypen, wobei die Unterscheidung einerseits über den Politikbegriff (traditioneller, am Institutionenpolitischen orientierter

---

<sup>3</sup> Zur Methode der empirisch begründeten Typenbildung siehe Kluge (1999).

Politikbegriff/posttraditioneller, nicht auf politische Institutionen eingegrenzter, breit angelegter Politikbegriff) und andererseits über das Interesse an Politik (Politikinteresse/Politikdistanz) erfolgt:

- **Typus 1 „Traditionell-Politikdistanzierte“:** Diesem Typus entsprechen jene Jugendlichen, die sich selbstbewusst als radikale Politikverweigerer deklarieren. Für sie gilt: „Politik interessiert mich eigentlich nicht. Ich kann mich vielleicht später mit der Politik befassen, wenn ich mein Leben auf die Reihe gekriegt habe, aber vorher interessiert's mich nicht. Vorher hab ich direktere Probleme.“ (Großegger/Heinzlmaier 2007: 19) Oder auch: „Politik hat für mich eigentlich keinen Nutzen. Für mich ist es einfach nix. Für manche Leute ist es viel, aber für mich nicht. Ich kann damit nichts anfangen.“ (Institut für Jugendkulturforschung 2008: 9) Jugendliche dieses Typus denken bei Politik primär an Institutionenpolitik und ihre RepräsentantInnen und sehen Politik in aller erster Linie als Dienstleistung an die BürgerInnen: Sie erwarten sich, dass die Politik sie in ihrem persönlichen Lebensvollzug unterstützt bzw. dass Politik einen konkreten Nutzen bietet, der im Alltagsvollzug für sie persönlich von Bedeutung ist. Da diese Jugendlichen den Nutzen nicht sehen, gehen sie zur Institutionenpolitik auf Distanz. Diese Jugendlichen sind an aktivem Engagement in einem institutionenpolitischen Kontext meist ebenso wenig interessiert wie an subpolitischen Initiativen bzw. systemkritisch motiviertem zivilgesellschaftlichem Engagement. Kein Wunder, denn sie sehen einfach nicht, was es (ihnen) bringt, sich am gesellschaftspolitischen Prozess zu beteiligen. Die im Bereich der politischen Bildung und Partizipationsförderung gemeinhin vorgebrachten Argumente bzw. die zum Einsatz gebrachten Konzepte und Modelle können diesen Typus nicht umstimmen und nachhaltig überzeugen. Selbstbewusst machen diese Jugendlichen also von ihrem demokratischen Recht, „unpolitisch“ zu sein, Gebrauch.
- **Typus 2 „Posttraditionell-Politikdistanzierte“:** Hier finden sich lifestyle-orientierte Jugendliche, die sich für gesellschaftspolitische Themen und Fragen interessieren, gegenüber der Institutionenpolitik aber dennoch distanziert sind. Jugendliche dieses Typus sind von der Politik schlicht und einfach enttäuscht – frei nach dem Motto: „Die ganzen Leute, die Politiker ... Ich sehe nicht, dass

irgendjemand etwas zu sagen hat oder irgendetwas Fettes auf die Beine stellt.“ (Großegger/Heinzlmaier 2007: 19) Auch sie erwarten sich von der Institutionenpolitik Leistung plus einen konkreten Nutzen für den persönlichen Alltag. Und sie wünschen sich seitens der politischen AkteurInnen eine „andere Moral“: sprich mehr Ehrlichkeit und Glaubwürdigkeit – auch und gerade, was die politische Arbeit für die Zielgruppe Jugend betrifft. Politische Beteiligung ist für dieses Segment nur dann interessant, wenn das „Polit-Establishment“ gegen den Strich gebürstet werden kann. Dennoch mündet die Institutionenpolitik-distanzierte Haltung hier meist nicht in systemkritische Beteiligung, sei es in Form zivilen Ungehorsams oder, um in „geordneteren“ Beteiligungsbahnen zu bleiben, indem problemspezifisch Handlungsalternativen aufgezeigt und in die öffentliche Debatte eingeschleust werden. Diese Jugendlichen konzentrieren sich vielmehr auf (Selbst-)Gestaltung des eigenen Lebensumfeldes – frei nach dem Motto: „Mach dein eigenes Ding.“

- **Typus 3 „Traditionell-Politikinteressierte“:** Das sind Jugendliche, die in klassischer Weise politisch sozialisiert sind, wo die Auseinandersetzung mit politischen Themen wie auch mit tagespolitischem Geschehen in der familialen Kommunikation einen festen Platz hat und/oder die in einer politischen Organisation engagiert bzw. im politiknahen Bereich organisiert sind. Charakteristisch für diesen Typus ist, dass er weltanschauliche Positionen, vergleichsweise hohe Engagementbereitschaft im organisierten, institutionenpolitischen Rahmen und die Erwartung, aus dem persönlichen Engagement auch in irgendeiner Form einen Nutzen zu ziehen, bravourös verbindet. Dieser Typus scheint mit etablierten Konzepten der politischen Bildung und Beteiligungsförderung vergleichsweise am besten zu erreichen zu sein. Sehen muss man freilich, dass eine einseitige Konzentration auf dieses Segment politische Bildung und Partizipationsförderung zu einem „Elitenprogramm“ machen würde.
- **Typus 4 „Posttraditionell-Politikinteressierte“:** Betont lifestyleorientiert, mit einem breiten Politikbegriff ausgestattet und am tagespolitischen Geschehen interessiert, wenn auch mit betont kritischer Distanz gegenüber dem „Polit-Establishment“ und seinen AkteurInnen präsentieren sich hingegen die



Posttraditionell-Politikinteressierten, wobei hier einerseits eine intellektualistische Protest-Haltung und damit verbunden eine hohe Verbalmobilisierbarkeit bei gleichzeitig eher geringer Bereitschaft, selbst zur Tat zu schreiten und sich aktiv zu engagieren, andererseits aber auch hoch interessante subpolitische Strategien zu beobachten sind. Letztere sind ein konkretes Beispiel dafür, dass hohes politisches Interesse und hohe politische Bildung nicht zwangsläufig dazu führen müssen, dass Distanz gegenüber der Institutionenpolitik abgebaut wird. Im Gegenteil, politisches Interesse und hohes politisches Wissen sind hier vielmehr Grund dafür, dass sich die (Institutionen-) Politikdistanz noch verschärft. Politische Beteiligung findet hier zwar statt, allerdings betont issue- und problemorientiert und ganz bewusst außerhalb der traditionellen politischen Institutionen und ihrer Einzugsbereiche.

Schaubild 1: Typologie „Politikorientierung Jugendlicher“: Traditionell-Politikdistanzierte, Posttraditionell-Politikdistanzierte, Traditionell-Politikinteressierte und Posttraditionell-Politikinteressierte

|                   | „Politikdistanz“                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | „Politikinteresse“                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| traditionell      | <p><b>Politikverweigerer:</b> „Ich kann mich vielleicht später mit der Politik befassen, wenn ich mein Leben auf die Reihe gekriegt habe, aber vorher interessiert’s mich nicht. Vorher hab ich direktere Probleme.“</p> <p>→ <b>Politik als Dienstleistung</b></p>                                                                                                  | <p><b>Traditionell politisch Sozialisierte:</b> NachwuchsfunktionärInnen; eher männlich</p> <p>→ <b>Engagement + persönl. Nutzen</b></p>                                                                                                                                                                                                           |
| post-traditionell | <p><b>Desillusioniert-Kritische:</b> „Alles nur Bullshit, was da rauskommt: die ganzen Leute, die Politiker ... Ich sehe nicht, dass irgendjemand etwas zu sagen hat oder irgendetwas Fettes auf die Beine stellt.“</p> <p>→ <b>Skills + Credibility: Dienstleistung</b></p> <p>→ <b>Ev. persönliches Engagement</b>, um die Politik gegen den Strich zu bürsten</p> | <p><b>„Lifestyle-linke Antis“:</b> intellektuelle BeobachterInnen; engagiertes Reden, ohne zu handeln</p> <p>→ immer (sofort) dagegen, d.h. „verbalmobilisierbar“, fürs Ärmel aufkrepeln nicht so leicht zu gewinnen</p> <p><b>Szene der Ökos und Alternativen:</b></p> <p>→ Engagement in den kleinen sozialen Welten: Stichwort „Subpolitik“</p> |

© Institut für Jugendkulturforschung/Beate Großegger 2008

Wichtig zu sehen ist in diesem Zusammenhang, dass insbesondere die Politikdistanzierten mit politischer Bildung an Schulen nur schwer für eine Auseinandersetzung mit Politik zu gewinnen sind. Wie die von GfK Austria (2007: 41f) für die Altersgruppe der 14- bis 19-jährigen erhobenen Daten zeigen, sprechen sich in der

Gruppe der an Politik Interessierten zwar 91% für mehr politische Bildung im Unterricht aus, in der Gruppe der politisch Desinteressierten sind es aber lediglich 24%.

Tabelle 3: Verbesserungsvorschläge 14- bis 19-jähriger: Vergleich politisch interessierter und politisch desinteressierter Jugendlicher – Top-2-Boxes auf Skala 1 bis 4 (Angaben in Prozent)

|                                                                                                                                                                             | 14 – 19<br>gesamt | politisch Interessierte<br>(sehr/eher stark<br>interessiert auf<br>Skala 1 bis 5) | politisch Desinteressierte<br>(sehr wenig/überhaupt<br>nicht interessiert auf<br>Skala 1 bis 5) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mehr politische Bildung im Rahmen des schulischen Unterrichts würde mich interessieren.                                                                                     | 48                | 91                                                                                | 24                                                                                              |
| Abgeordnete sollten viel öfters aus dem Parlament rausgehen und Schulen besuchen.                                                                                           | 74                | 82                                                                                | 64                                                                                              |
| Jeder Schüler sollte zumindest einmal das Parlament besucht haben.                                                                                                          | 66                | 82                                                                                | 49                                                                                              |
| Es sollte eine eigene Ansprechstelle geben, eine Art (elektronischen) Briefkasten, wo Jugendliche den politischen Vertretern vermitteln können, was sie von ihnen erwarten. | 75                | 91                                                                                | 62                                                                                              |

Quelle: GfK Austria (2007): Jugend und Politik, rep. für 14- bis 19-Jährige, n=750

Ob der schulische Rahmen, die Begriffe, derer sich die schulische politische Bildung bedient, die Inhalte oder die Form der Angebote, die VermittlerInnen (LehrerInnen) oder auch das normative Ziel, Jugendliche stärker an die skeptisch beäugte Institutionenpolitik bzw. die Institutionen der Politik heranzuführen, Wurzel des Problems ist, wäre zu untersuchen. Fest steht in jedem Fall, dass speziell in Hinblick auf das große Segment der politisch desinteressierten Jugendlichen (das sind knapp 60% der 14- bis 19-jährigen) ergänzend zu schulischen Initiativen auch im außerschulischen Bereich Angebote und Maßnahmen sinnvoll und notwendig sind (wobei politische Bildungsarbeit im schulischen Bereich und im außerschulischen Bereich nicht konkurrierend zu sehen, sondern synergetisch anzulegen sind).

Im außerschulischen Bereich wäre dabei nicht nur eine Kooperation mit der verbandlichen Jugendarbeit anzustreben, sondern es sollte insbesondere auch die offene Jugendarbeit stärker eingebunden werden, da sie es ist, die das große Segment der

nicht-organisierten Jugendlichen gezielt anspricht und gerade auch Jugendliche aus bildungsferne(re)n Milieus erreicht.

## 5. Zwei zentrale Ansatzpunkte für innovative politische Bildung und Beteiligungsförderung

Aus Sicht der Jugendforschung lassen sich aus den vorliegenden Daten zum Thema „Jugend und Politik“ zwei Kernansatzpunkte für eine zielgruppen- und bedarfsorientierte Weiterentwicklung der Konzepte politischer Bildung und Partizipationsförderung in Österreich ableiten:

- I. **Der Nutzen von Angeboten der politischen Bildung und Beteiligungsförderung muss besser bzw. konkreter an die Zielgruppe kommuniziert werden**, wobei insbesondere lebensweltliche Nutzenaspekte und Anschlussfähigkeit an die Alltagserfahrungen Jugendlicher stärker zu berücksichtigen sind. Voraussetzung dafür, dass das gelingen kann, ist ein umfassendes „Zielgruppen-Insight“, ein Anerkennen lebensweltlicher Expertise Jugendlicher sowie eine respektvolle Annäherung an das Phänomen „Politikdistanz“. In der Kommunikation mit Politikdistanzierten scheint es grundsätzlich wenig sinnvoll, die Wahlaltersenkung als (nahezu) einziges Argument vorzubringen bzw. die Wahlberechtigung idealisiert als höchstes Gut oder höchsten Grad der politischen Beteiligung zu skizzieren, da damit der Blick auf die Bandbreite und Vielfalt der Möglichkeiten zur Beteiligung und Mitgestaltung in Gesellschaft und Politik nicht geweitet, sondern verengt würde.
  
- II. **In der Konzeptentwicklung, Planung und Umsetzung von Angeboten und Maßnahmen der politischen Bildung wie auch Beteiligungsförderung müssen sozialwissenschaftlich fundierte Zielgruppensegmentierungsansätze stärker Berücksichtigung finden.** Damit wird einer (ungewollten) Bevorzugung politikinteressierter, bildungsnaher, männlicher Jugendlicher in der politischen Bildung und Partizipationsarbeit Vorschub geleistet. Ziel muss sein, über reine Willensbekundungen hinaus zu gehen und auf Basis von solidem Zielgruppenwissen und Zielgruppenkompetenz **Angebote und Maßnahmen zu schaffen, die den Bedürfnis- und Bedarfslagen der**

**Zielgruppe „Politikdistanzierte“ wirklich gerecht werden.** Sinnvoll und notwendig ist dabei, neu zum Einsatz gebrachte Konzepte und Modelle in jedem Fall in Hinblick auf ihre Zielgruppenrelevanz zu evaluieren.

Aus Sicht der Jugendforschung wäre darüber hinaus kritisch zu diskutieren, ob innovative politische Bildung und Beteiligungsförderung sich damit begnügen kann, Jugendlichen institutionenpolitisches Wissen und (Handlungs-)Kompetenzen zu vermitteln, welche ihnen bessere Zugangschancen zu den Institutionen und Instrumenten der so genannten etablierten Politik verschaffen. Oder ob es nicht vielmehr **ebenso Aufgabe der politischen Bildung und Beteiligungsförderung** sein muss, auch **Instrumente und Strategien systemkritischer Partizipation zu vermitteln, um auch jenen Jugendlichen, die sich in Distanz zum „Polit-Establishment“ positionieren, zu ermöglichen, sich in gesellschaftspolitische (Entwicklungs- und Gestaltungs-)Prozesse einzubringen** – und zwar von einer Position, die bewusst außerhalb traditioneller politischer Kategorien oder, um im Jargon der Jugend zu bleiben, außerhalb des „Systems“ eingenommen wird.

## 6. Literatur

Beck, Ulrich: Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne, Frankfurt am Main, 1986

BMSG: 4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich/Teil A: Jugendradar (Berichtsband), Wien, 2003a

BMSG: 4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich/Teil A: Jugendradar (Tabellenband), Wien, 2003b

Dt. Shell (Hg.): Jugend 2002. Zwischen pragmatischem Idealismus und robustem Materialismus (14. Shell Jugendstudie), Frankfurt am Main, 2002

Dt. Shell (Hg.): Jugend 2006. Eine pragmatische Generation unter Druck (15. Shell Jugendstudie), Frankfurt am Main, 2006

GfK Austria: Jugend und Politik (Berichtsband), Wien, 2007

Großegger, Beate: "Please, Herr Bürgermeister, pimp our St. Johann!" Was Programmverantwortliche von eigenproduzierten Beiträgen Jugendlicher lernen können, in: TelevIZion 19/2006/2, 18-23

Großegger, Beate: Jugendmainstreaming und Partizipation. Anmerkungen zu einer zielgruppenorientierten Jugendpolitik; in: BMGFJ: Schriftenreihe Jugendpolitik: Jugendmainstreaming und Partizipation, Wien, 2007, 3-10

Großegger, Beate: Mädchen 05: Beruf, Pop und Politik, Eigenstudie des Instituts für Jugendkulturforschung und des Mädchenzentrums Amazone, Wien, 2005

Großegger, Beate; Heinzlmaier, Bernhard: Die neuen vorBilder der Jugend. Stil- und Sinnwelten im neuen Jahrtausend, Wien, 2007

Großegger, Beate; Zentner, Manfred: Politik und Engagement, in: BMSG (Hg.): Schriftenreihe Jugendpolitik: Politik und Engagement, Wien, 2006, 7-14

Hurrelmann, Klaus: Lebensphase Jugend. Eine Einführung in die sozialwissenschaftliche Jugendforschung (9. aktualisierte Auflage), Weinheim/München, 2007

Institut für Jugendkulturforschung – jugendkultur.at: elf/18 – die Jugendstudie 2005 (rep. für 11- bis 18-Jährige, n=800), Wien, 2005

Institut für Jugendkulturforschung – jugendkultur.at: Jugend und Politik: Kommentiertes Protokoll zur Gruppendiskussion im Fortbildungsmodul „Jugend und Politik“ am 3.6.2008 in Graz, Wien, 2008

Keupp, Heiner u.a.: Identitätskonstruktionen. Das Patchwork der Identitäten in der Spätmoderne (2. Auflage), Reinbek bei Hamburg, 2002

Klein, Markus: Jugend und politischer Protest. Eine Analyse im Kontext aller Partizipationsformen, in: Roller, Edeltraud u.a. (Hg.): Jugend und Politik: „Voll normal!“ Der Beitrag der politischen Soziologie zur Jugendforschung, Wiesbaden, 2006, 291-314

Kluge, Susann: Empirisch begründete Typenbildung. Zur Konstruktion von Typen und Typologien in der qualitativen Sozialforschung, Opladen, 1999



### III. JUGEND UND E-PARTICIPATION – ANALYSE UND STRATEGIEN

Ursula Maier-Rabler & Christina Neumayer

#### 1. eParticipation: Das Potential der Neuen Medien für Jugendpartizipation

Die Vision, dass Informations- und Kommunikationstechnologien zu einer neuen Dimension der BürgerInnenbeteiligung führen werden, haben immer schon neue mediale Entwicklungen in der Vergangenheit begleitet. (vgl. Brecht 1932) Aber insbesondere das Internet mit seiner Interaktivität und dem einfachen Rollenwechsel zwischen Sender und Empfänger wurde von Anbeginn an als demokratie- und partizipationsförderndes Medium gepriesen (vgl. Rheingold 1993, Negroponte 1995, Toffler und Toffler 1995, et al.). Heute stellen das Internet bzw. digitale Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT) die zentrale Kommunikationsinfrastruktur für die westlichen Industrieländer, aber auch zunehmend für Schwellen- und Entwicklungsländer dar. Die im Frühstadium der Internet-Entwicklung von obigen AutorInnen und anderen euphorisch beschriebene neue Demokratiequalität stellt heute die Politik und die Gesellschaft vor neue Herausforderungen, um dieses partizipative Potential auch entsprechend zu nutzen.

In einer Demokratie ist die Partizipation ein wesentliches Element, jedoch gibt es in der Demokratietheorie verschiedene Auffassungen darüber, wie Partizipation verstanden wird und in welcher Form die BürgerInnenbeteiligung stattfinden soll. Während die noch sehr weit verbreitete liberale Demokratietheorie Wahlen als zentrale Institution für eine Demokratie bezeichnet, inkludiert die deliberative Demokratietheorie den öffentlichen Diskussions- und Beratungsprozess der BürgerInnen als Legitimation für Gesetzgebungsprozesse. Die politische Beteiligung bedeutet somit auch den dynamischen Prozess eines gesellschaftlichen und bürgerlichen Dialogs. Pateman (1970) bezieht auch das soziale Training ein, um bei den BürgerInnen die für eine Demokratie nötigen persönlichen Einstellungen und psychologischen Qualitäten zu entwickeln, was durch den Partizipationsprozess gewährleistet wird. (vgl. Pateman 1970, 42)

eDemocracy kann als Umsetzung bzw. Unterstützung demokratischer Prozesse mittels digitaler Informations- und Kommunikationstechnologien – im Wesentlichen ist damit das Internet gemeint – verstanden werden. Der auch im deutschen Sprachraum verwendete Begriff der eDemocracy, aber auch jener der elektronische Demokratie, unterscheidet sich in seiner Bedeutung stark vom angloamerikanischen Sprachraum. Die deutschsprachige Auslegung des Begriffes orientiert sich eher an den administrativen Durchführungsmodalitäten für die repräsentative Demokratie und beschreibt neue Technologien fast ausschließlich im Hinblick auf die staatliche Umsetzung von Demokratie, wie beispielsweise eVoting. BürgerInnenbeteiligung manifestiert sich hier ausschließlich im Wahlvorgang. In der angloamerikanischen Literatur findet man hingegen einen wesentlich breiter verstandenen eDemocracy-Begriff. (vgl. Kleinsteuber 1998) eDemocracy bedeutet hier auch Öffentlichkeitsbeteiligung durch eParticipation. IKT sind Mittel zur Vernetzung von Politik und Gesellschaft, insbesondere deren Institutionen und Interessensgruppierungen und sollen Integration, Information und Dialog gewährleisten. eParticipation lässt sich nach Parycek (2005, 19) zusammenfassend in vier Stufen gliedern: Information, Konsultation, Kooperation und Mitentscheidung. Der Begriff „eParticipation“ liegt die „partizipatorische Demokratietheorie“ zugrunde, wonach alle Personen am Zustandekommen von politischen Entscheidungen, von denen sie betroffen sind, zumindest indirekt beteiligt sein müssen. (vgl. Pelinka 1993, 10f)

Besonders im Kontext von Jugendlichen wird immer wieder die Hoffnung geschürt, dass der Einsatz von IKT zu mehr politischem Engagement und Bewusstsein und somit zu mehr gesellschaftlicher Partizipation führen kann. Viele der zahlreichen Projekte scheitern jedoch, was vorwiegend auf den nicht konsequent umgesetzten Partizipationanspruch zurückgeführt werden kann. „Die Jugendlichen lehnen rein symbolische Formen der Partizipation ab“ (Weißbuch der Europäischen Kommission 2001, 30), da sie dadurch nicht die Möglichkeit erhalten, tatsächlich ein bestimmtes Ergebnis zu erzielen. Karlhofer (2006) stellt in einer empirischen Studie fest, dass Jugendpartizipation vor allem die Eigenverantwortung fördere, was eine tatsächliche Partizipation voraussetzt. Bezeichnet man somit Partizipation als Teilnahme an einer kollektiven Entscheidung, dann muss diese Entscheidung auch eine reale Auswirkung haben, also konsequent umgesetzt werden.



Die Jugendpolitik oder Jugendpartizipation wurde in den vergangenen Jahren verstärkt gefordert, unter anderem aufgrund der Erkenntnis, dass die Fähigkeit eine eigene Perspektive mit der einer anderen Person zu koordinieren und Entscheidungen zu treffen bereits ab dem 9. bis zum 15. Lebensjahr entwickelt wird (vgl. Hart 1997, 31f). Mit der Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre in Österreich wurde in dieser Hinsicht ein wesentlicher Schritt in Richtung Jugendpartizipation gesetzt. Wenn es dabei nicht nur darum gehen soll, Partizipation nur auf die Wahlen zu beschränken, sondern auch darum, die Jugendlichen tatsächlich aktiv in das politische Geschehen einzubinden und somit einer wachsenden Politikverdrossenheit entgegenzuwirken, dann können die neuen Informations- und Kommunikationstechnologien einen wesentlichen Beitrag dazu leisten. Da Jugendliche den traditionellen Partizipationsformen eher skeptisch gegenüberstehen, spielt der Einsatz des Internet und von Web2.0-Technologien eine wesentliche Rolle. Kinder und Jugendliche wachsen selbstverständlich mit diesen neuen Medien auf, wodurch die konkrete Anwendung des vorhandenen demokratischen Potentials ein wesentliches Kriterium darstellen kann, um die Partizipationsbereitschaft der Jugendlichen zu erhöhen. Voraussetzung dafür sind geeignete Anwendungsstrategien, die das demokratisch-partizipative Potential der IKT nutzen und das notwendige Bekenntnis des existierenden politischen Systems, diesem Potential auch den ihm zustehenden Spielraum einzuräumen. Das bedeutet jedoch auch eine Veränderung der politischen Kultur insgesamt. Das demokratische Potential der neuen Medien ist immer nur so groß, wie es die vorherrschende politische Kultur zulässt.

Im Folgenden geht es nun darum, das konkrete Potential der neuen Informations- und Kommunikationstechnologien für die Vorbereitung und Einbeziehung Jugendlicher in gesellschaftspolitische Entscheidungsprozesse zu beleuchten. Dabei gehen wir von einem deliberativ-partizipatorischen Demokratiebegriff aus, der eDemocracy als Instrument der dialogorientierten Einbeziehung von BürgerInnen in die Gesetzgebung, als auch das soziale und politische Training als Voraussetzung für deliberative Politik umfasst. Gleichzeitig bedeutet das nicht eine Abkehr von dem vorherrschenden Politikmodell einer repräsentativen Demokratie, sondern vielmehr deren Erweiterung durch die Integration des demokratisch-partizipativen Potentials der neuen Technologien. Im Zusammenhang mit Jugendlichen wollen wir zunächst die inhaltliche, technische und partizipative Orientierung von Jugendlichen näher erläutern, um daran anschließend konkrete Empfehlungen für eParticipation von Jugendlichen formulieren zu können.

## **1.1 Themeninteressen und Informationsdefizite von Jugendlichen**

Jugendliche integrieren das Internet und Web 2.0-Technologien selbstverständlich in ihren Alltag, wonach sich ihre Freizeit aus „Menschen plus Medien plus Technologien“ (vgl. Großegger/Heinzelmaier 2007, 129) konzipiert. Die Technik nimmt im Freizeitverhalten der Jugendlichen einen immer höheren Stellenwert ein. (vgl. Shell Jugendstudie 2006, 77) Aus dem enormen Angebot an Medieninhalten wählen die Jugendlichen abhängig von ihren zeitlichen Ressourcen aus. Diese Inhalte müssen sich an den Themeninteressen der Jugendlichen orientieren und entsprechend gestaltet sein, um den kommerziellen Online-Applikationen, die mit der Zielgruppe Jugend finanzielle Gewinne erzielen, und deshalb den passenden Kommunikationsstil sowie das geeignete Design und Inhalte verwenden (vgl. Großegger/Heinzelmaier 2007, 164), die Stirn bieten zu können. Denn die Jugendlichen wählen nach ihren eigenen Interessen aus und nicht aufgrund von dem, was Erwachsene für sie als wünschenswert erachten.

In Folge sollen die Themeninteressen und in weiterer Folge Informationsdefizite der Jugendlichen in Österreich genauer analysiert werden, um eventuelle Andockstellen für die Politische Bildung bzw. von demokratisch-partizipativen Inhalten für und von Jugendlichen durch Web 2.0 zu generieren.

### **1.1.1 Politisches Interesse der Jugendlichen in Österreich**

Jugendliche stehen den klassischen Partizipationsformen, die nach wie vor durch Wahlen und Parteipolitik bestimmt sind sowie (partei-) politischen Prozessen generell eher skeptisch gegenüber. Die Politik nimmt in ihrer Lebensplanung einen geringen bis überhaupt keinen Stellenwert ein, im Jahr 2007 wurde diesbezüglich sogar ein absoluter Tiefpunkt erreicht (vgl. GfK 2007, 9). Das Politikverständnis der Jugendlichen ist allgemein sehr institutionell geprägt und vorwiegend auf medienvermittelte Parteipolitik beschränkt, wodurch kaum Möglichkeiten der politischen Partizipation damit verbunden werden. Dadurch entwickeln Jugendliche ein sehr distanziertes Verhältnis zur Politik, das sich nicht an ihrer Lebenswelt orientiert und in keinem direkten Zusammenhang mit ihrem Alltag steht.

Einen hohen Stellenwert bei den Jugendlichen nehmen hingegen lebensnahe Themen ein. Freunde, Gesundheit und Familie sind für 80 Prozent der österreichischen Jugendlichen sehr wichtig, ebenfalls eine hohe Relevanz wird den Themen Weiterbildung, Schule und Beruf zugesprochen, während Politik nur von fünf Prozent als sehr wichtiges Thema eingestuft wird. (vgl. GfK 2007, 8) Diese Ergebnisse decken sich auch mit jenen aus der Jugendstudie von Maier-Rabler und Hartwig (2007), wonach ebenfalls persönliche und individuelle „Nähethemen“ einen höheren Stellenwert einnehmen als „ferne Themen“ wie z. B. Jugendpolitik, Europa, Globalisierung.

Filzmaier (2007) bestätigt diese Entwicklung, indem sich nur 20 Prozent der befragten Jugendlichen als politisch sehr interessiert bezeichnen, 60 Prozent meinen jedoch, es sei wichtig sich politisch zu beteiligen. Das bestätigt eine generell vorhandene Partizipationsbereitschaft (siehe auch Maier-Rabler/Hartwig 2007), jedoch fehlt es an Maßnahmen diese auch umzusetzen. Eine Begründung dafür könnte sein, dass „(d)as primäre Problem der Politischen Bildung in Österreich [...] Apathie (ist) und nicht die Gefahr der Parteilichkeit.“ (Filzmaier 2007, 13)

Skepsis bei den Jugendlichen ist vor allem gegenüber Politikern und der offiziellen Politik vorhanden, da die angesprochenen Themen sich nicht an der Lebenswelt, den Bedürfnissen und den Interessen der Jugend orientieren. (vgl. Großegger 2006, 19) Die grundsätzliche Partizipationsbereitschaft der Jugendlichen, die sich unter anderem durch das vorhandene Engagement der Jugendlichen im weiteren gesellschaftspolitischen Umfeld wie etwa in Umweltfragen zeigt (vgl. Shell Jugendstudie 2006, 45), lässt darauf schließen, dass sich keine generelle sondern vielmehr eine parteipolitisch und institutionell geprägte Politikverdrossenheit manifestiert.

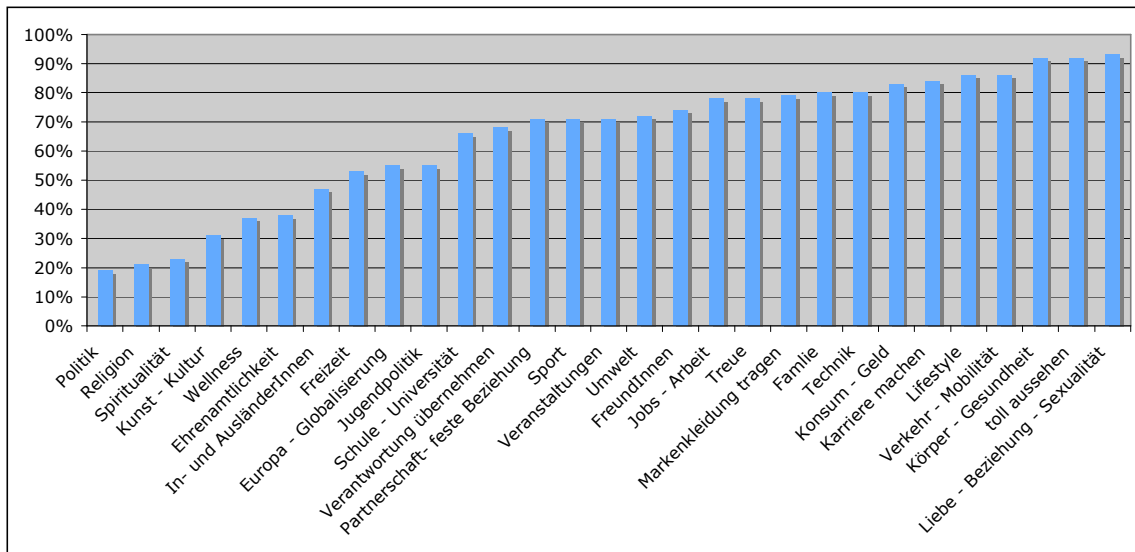
Heinzmaier (2007) führt das Desinteresse für Politik auf fehlende Werte und Scheindiskussionen zurück, was ebenfalls impliziert, dass für die Jugendlichen keine konkreten Auswirkungen sichtbar werden oder kein Nutzen aus traditionell verstandener politischer Partizipation gezogen werden kann. Die Jugendstudie von Maier-Rabler und Hartwig (2007) bestätigt diese Annahme und führt das distanzierte Verhältnis auf den „Nicht-Dialog“ zwischen Politik und Jugendlichen zurück, wobei sichtbare Konsequenzen in der unmittelbaren Lebenswelt fehlen.

Erst durch die tatsächliche Partizipation durch Jugendliche steigt auch das Interesse für Politik (vgl. Karlsrufer 2006, 7). Viele Jugendliche fühlen sich durch die Politik nicht ernst genommen (vgl. Bertelsmann Stiftung 2004, 56), was unter anderem dadurch begründet ist, dass sich Jugendliche von Politikern nicht entsprechend vertreten fühlen. Eine von Karlsrufer durchgeführte Studie zeigt, dass Jugendliche auf keinen Fall durch Erwachsene, aber gegebenenfalls durch Jugendliche vertreten werden wollen. Die ideale Form wäre eine aktive Einbindung der Jugendlichen in die Politik (vgl. Karlsrufer 2006, 3), was allerdings nicht dem traditionellen Politikverständnis entspricht, welches Partizipation bestenfalls durch die Beteiligung am Wahlprozess als gegeben betrachtet. Demgegenüber stehen die Vorstellungen der Jugendlichen über politische Partizipation, die sich an der partizipativen Demokratietheorie orientieren und durch Einbeziehung neuer Technologien eher der jugendlichen Lebensweise entsprechen würden.

### **1.1.2 Allgemeine Themeninteressen und Informationsdefizite**

Ein wesentliches Problem der gegenwärtigen Jugendarbeit sowie der Jugendpolitik ist, dass sie sich nicht an den Werten, Vorstellungen, Ideen und Themen der Jugendlichen orientiert. Die Jugendkultur gestaltet sich sehr vielfältig und spricht einen großen Teil der jungen Menschen mit Themen wie Hip-Hop, Snowboard, Technologie, etc. an. (vgl. Heinzlmaier 2005, 14f) Auch wenn Internet und Web 2.0-Anwendungen auf große Beliebtheit stoßen, reicht die Technologie alleine nicht aus, um das Interesse von Jugendlichen zur Partizipation über diese neuen Plattformen zu motivieren. Vielmehr müssen relevante Themen aus dem direkten Lebensumfeld angesprochen werden, um Jugendpartizipation entsprechend zu fördern.

Fasst man die Ergebnisse mehrerer Studien über Themenpräferenzen von Jugendlichen im deutschsprachigen Raum zusammen, kann folgende Reihung nach der jeweiligen Relevanz von Themen vorgenommen werden:



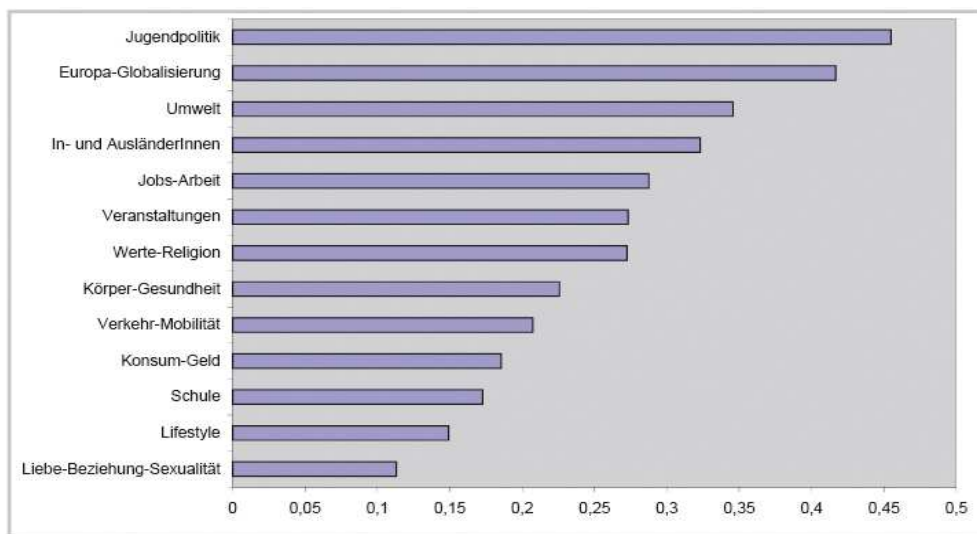
Quelle: Metaanalyse, Allgemeine Themeninteressen von Jugendlichen

herangezogene Studien: GfK Austria Sozialforschung 2007, n=750; Filzmaier 2007, Repräsentativbefragung; Maier-Rabler/Hartwig 2007, n=836; Shell-Studie 2006, n=2532;

Relevante Themen für die Jugendlichen befinden sich ähnlich einem Zwiebelmodell eher nahe am Individuum/Körper (z.B. „Liebe – Beziehung – Sexualität“, „Körper – Gesundheit“, „Jobs – Arbeit“, „Musik“), während Themen, die in davon entfernten Schichten angesiedelt sind (z.B. „Jugendpolitik“, „Europa“, „Globalisierung“, „Migration“, „Religion“) mit einem geringen Interesse verbunden sind.

Hinsichtlich der subjektiv empfundenen Informationsdefizite dreht sich diese Reihenfolge jedoch um. Die als weniger wichtig empfundenen Themen weisen auch das höchste Informationsdefizit auf. Die Themen „Jugendpolitik“, „Europa-Globalisierung“, „Umwelt“ sowie „In- und AusländerInnen“ weisen somit das höchste Informationsdefizit auf. (vgl. Maier-Rabler 2007, 104) In Bezug auf Politik fühlt sich nach einer Studie von Filzmaier (2007) nur ein Drittel der Jugendlichen ausreichend informiert.

Als Themen, die Informationsdefizite ausweisen, können folgende definiert werden:



Quelle: Maier-Rabler/Hartwig 2007, S. 104, n=836

Diese Ergebnisse lassen darauf schließen, dass die vorhandene Distanz zu politischen Themen unter anderem auf das Fehlen von entsprechenden Informationen, die eine unmittelbare Verbindung zum Lebensumfeld der Jugendlichen schaffen, zurückzuführen ist. Mehr Information bzw. mehr Wissen über ein Thema, macht dieses auch individuell wichtiger – eine Erkenntnis, die aufklärerischen Bildungsstrategien im Kontext mit politischer Bildung Hoffnung macht.

Allerdings darf das nicht darüber hinweg täuschen, dass mit politischer Bildung derzeit vorwiegend SchülerInnen in weiterbildenden Schulen erreicht werden können. Lehrlinge und Jugendliche außerhalb des Schulsystems können damit nicht erreicht werden. Diese Tatsache spielt sich auch in den Ergebnissen der Jugendstudie von Maier-Rabler und Hartwig wieder, wo durchgehend signifikante Unterschiede zwischen SchülerInnen und Lehrlingen verdeutlicht werden konnten. Lehrlinge sind demnach noch weniger an politischen Themen interessiert und nützen auch die partizipativen Web 2.0-Technologien signifikant weniger.

In diesem Kontext wird eine generelle Problematik sichtbar. Die bisher dargestellten Ergebnisse beziehen sich auf die Gruppe der Jugendlichen allgemein. Aussagekräftigere Ergebnisse ergeben sich nur durch detaillierte soziodemografische Analysen bzw. Differenzierungen und Segmentierungen der Jugendlichen. Jugendliche sind keine homogene Gruppe, sondern in einer Vielzahl von unterschiedlichen Jugendkulturen verortet. Dennoch haben sozioökonomische Merkmale und das jeweilige Bildungsniveau

nach wie vor die höchste Erklärungskraft für die hier zur Diskussion stehenden Themeninteressen und Technologieaffinitäten.

## **1.2 Differenzierungsmerkmale von Jugendlichen für politische Partizipation und neue Medien-Nutzung**

Jugendliche unterscheiden sich hinsichtlich ihres sozio-ökonomischen Hintergrunds bzw. hinsichtlich ihrer Medienkompetenz erheblich von einander, wodurch unterschiedliche Strategien erforderlich sind, um Partizipation durch Neue Medien zu fördern. Besonders problematisch lassen sich bestehende soziale Unterschiede beschreiben, die durch den Einsatz von Internet und Web 2.0-Technologien nicht verringert werden können, eher das Gegenteil ist der Fall.

Die klassische Differenzierung von Jugendlichen geschieht in den meisten Studien nach Geschlecht, Alter, Bildung, Tätigkeit, Wohnort und Einkommen, da bereits diese traditionellen Kategorien nach wie vor aufschlussreiche Erkenntnisse liefern. (vgl. ITA 2005, Livingstone 2002, Maier-Rabler 2007, et al.) Durch diese Differenzierung lassen sich vor allem soziale Klüfte innerhalb einer bestimmten Gesellschaftsgruppe erkennen, was später in Bezug auf Jugendliche, Partizipation und Neue Medien noch genauer dargestellt werden soll.

In Bezug auf die soziodemografischen Daten hat sich herausgestellt, dass die Jugendlichen in Abhängigkeit ihres Alters sehr heterogene Merkmale aufweisen. Grundsätzlich beginnt die Jugendphase sehr früh im Alter von ca. 12 Jahren und endet teilweise sehr spät im Alter von 30 Jahren, wobei hier von „jungen Erwachsenen“ gesprochen wird. Bei den 14- bis 15-Jährigen bezeichnen sich 90 Prozent selbst als Jugendliche, von den 16- bis 17-Jährigen 70 Prozent und von den 18 bis 19-Jährigen immerhin noch 42 Prozent. Für die Altersgruppe von 20 bis 30 Jahren trifft laut Selbsteinschätzung für einen sehr großen Teil noch der Begriff „junge Erwachsene“ zu. Grundsätzlich wird in der Forschung jedoch vorwiegend zwischen drei Gruppen unabhängig von der Selbsteinschätzung unterschieden: die „Kids“ der 10- bis 14-Jährigen, das „klassische Jugendsegment“ der 14- bis 19-Jährigen und die „jungen

Erwachsenen“ bestehend aus 20- bis 24-Jährigen oder aus 20- bis 30-Jährigen. (vgl. Großegger 2005, 5)

Weitere Differenzierungsmerkmale, die entsprechende Ergebnisse besonders in Bezug auf politische Partizipation vertiefen können, sind etwa die Kategorisierung der Jugendlichen entlang unterschiedlicher Partei-Präferenzen (vgl. Filzmaier 2007) oder der psychologischen Merkmale introvertiert und extravertiert (vgl. Valkenburg 2005). Die GfK-Studie differenziert entsprechend unterschiedlicher Wertesysteme. Dabei kann zwischen „Angepassten“, die den Mainstream akzeptieren und sich damit identifizieren können, „Menschenfreunden“, die sich mit Werten wie Nächstenliebe und Bildung identifizieren, „Kämpfern“, die sich aktiv und ich-zentriert für eine gute Position in der Mainstream-Gesellschaft einsetzen, und den „Gegnern“, die gegen den offensichtlichen Mainstream rebellieren, unterschieden werden. (vgl. GfK 2007, o.S.) Diese auf Werte, persönliche Einstellung und psychologische Faktoren bezogenen Aspekte können Aufschluss darüber geben, warum partizipative Angebote von einigen Jugendlichen angenommen werden, während andere sie verweigern oder nicht wahrnehmen.

In Bezug auf neue Medien lassen sich die Jugendlichen vorwiegend durch die Mediennutzung unterscheiden, jedoch auch in Bezug auf die Ausstattung mit den entsprechenden technologischen Komponenten. Mit „media-rich“, „traditional“ und „media-poor“ erweitert Livingstone (2002) die Differenzierung von Jugendlichen nach Zugänglichkeit von traditionellen und Neuen Medien von zu Hause aus. In diesem Zusammenhang wird vor allem das Problem des Digital Divide diskutiert. Diese Zugangsdebatte führt im Kontext mit der partizipativen Einbeziehung neuer Medien in die schulische Wissensvermittlung zu zwei divergierende Positionen. Solange kein 100-prozentiger Zugang aller SchülerInnen zu Internet/Web2.0 garantiert ist, sollte deren Einsatz/Nutzung nicht über die Schule hinausgehen, da eventuell jemand ausgeschlossen sein könnte. Andererseits nutzen 90 Prozent der Jugendlichen das Internet regelmäßig (vgl. Statistik Austria 2007, Austrian Internet Monitor 2007), wodurch die Beschränkung auf die Schule eher eine Einengung in Bezug auf die partizipativen Möglichkeiten, die das Internet und Web 2.0 Anwendungen auch in politischer Hinsicht bieten, bedeutet. Eine Einschränkung auf den Unterricht würde ausschließlich eine geleitete Top-Down Anwendung ermöglichen, die freiwillige und von der Lehrperson unabhängige Nutzung zu Hause jedoch ausschließen. Hier sind



wir an einem Punkt der Durchdringung angelangt, wo eher die zweite Position zu favorisieren ist, allerdings mit begleitenden Maßnahmen für Jugendliche, die über keinen eigenen Zugang verfügen.

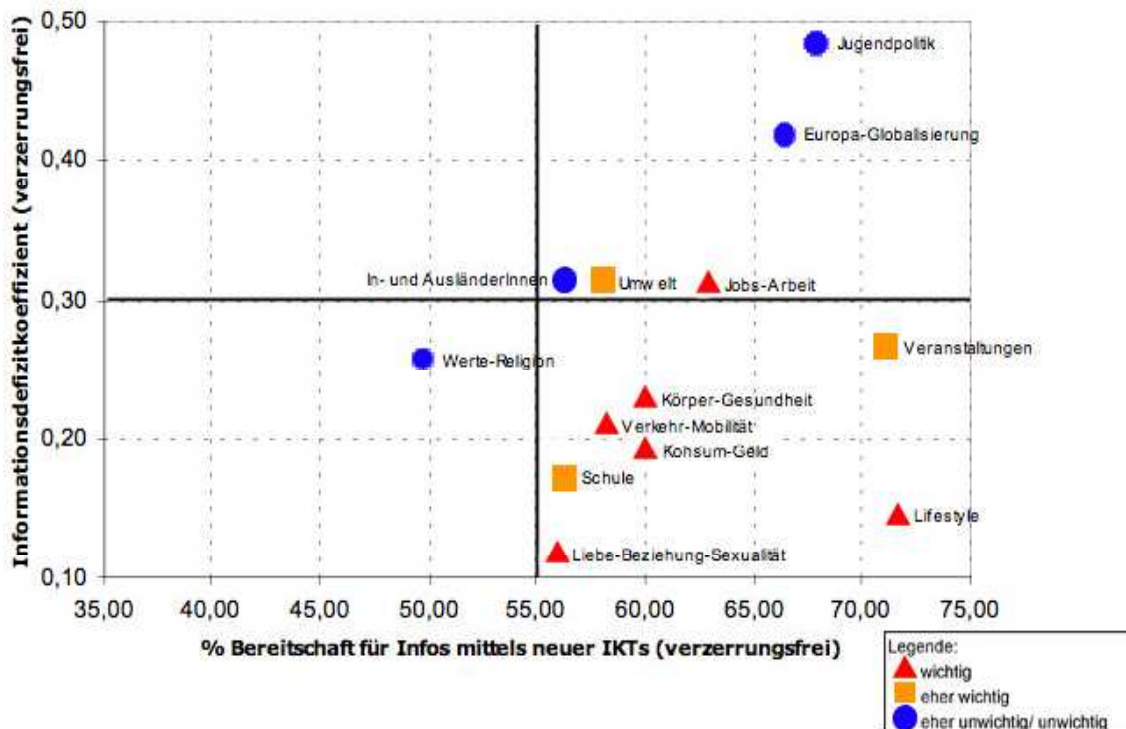
Die Jugendlichen sind auch hinsichtlich ihrer Mediennutzung (traditionelle und neue Medien) sehr heterogen, weshalb auch hier eine Differenzierung sinnvoll ist. Der ARD-Forschungsdienst unterscheidet in folgende Kategorien: Die „Integrierenden“ bestehen hauptsächlich aus 14- bis 16-Jährigen Jugendlichen, die Medien als Spezialisierungsraum, um ihre Kenntnisse und Fähigkeiten zu vertiefen, benutzen. Die „Außengeleiteten“ sind charakterisiert durch einen geringen Bildungsgrad, bezeichnen Medien als Konsumraum, in dem sie populäre Angebote nützen und sich stark von ihren Peer-Gruppen beeinflussen lassen. Die „Expandierenden“ besitzen oft einen hohen Bildungshintergrund und sehen die Medien als Lebensraum und bezeichnen das Internet als sehr wichtig. Bei den „Kreativen“ steht der gestalterische Aspekt im Vordergrund und sie verfügen auch über ein hohes technisches Wissen. Die „Missionierenden“ verwenden die Medien für die Präsentation und Verbreitung ihrer Interessen und Überzeugungen. (vgl. ARD-Forschungsdienst 2007, 232f)

Jugendliche unterscheiden sich also durch umfangreiche Differenzierungsmerkmale, die im Kontext der jeweiligen Projekte berücksichtigt und entsprechend unterschiedlich umgesetzt werden müssen. Das macht erfolgreiche Projekte zur verstärkten Integration Jugendlicher in den politischen Entscheidungsprozess mittels neuer Medien zeitlich und finanziell aufwändig. Die Konzeption des Einsatzes neuer Technologien für eParticipation muss die Segmentierung der Jugendlichen in Anbetracht der jeweiligen Zielsetzung berücksichtigen. „Zielgruppenorientierung ist (...) heute ein Muss“ (Großegger 2005, 16), da die Annahme von Informations- bzw. Partizipationsangeboten von den soziokulturellen Faktoren der jeweiligen Jugendgruppe abhängig ist. Dazu gehört beispielsweise bereits die Auswahl des Medienkanals, die besonders in Anbetracht der Informationsdefizite spezifischer Gruppen signifikant wird. Zielgruppenorientierung kann allerdings auch dazu führen, dass leichter erreichbare Jugendliche (z.B. SchülerInnen in Schulen) vermehrt von einzelnen Projekten berücksichtigt werden, als disperse Jugendliche, wie zum Beispiel Lehrlinge in unterschiedlichen Betrieben.

### 1.2.1 Wissensdefizite und Technologieaffinität

Das Internet als zentrales Leitmedium für Jugendliche eignet sich demnach besonders gut, Aufmerksamkeit und Wahrnehmung hinsichtlich bestimmter Themen zu erzeugen. Im Gegensatz zu den traditionellen Massenmedien, die sich vorwiegend an einer sehr großen Zielgruppe orientieren, ist es im Internet leichter möglich, zielgruppenorientierte oder sogar personalisierte Information zu vermitteln. Das Wissen um spezifische Informationsdefizite im Kontext spezifischer Technologienutzungsmuster erlaubt maßgeschneiderte Angebote, sowohl was bestimmte Inhalte als auch techno-partizipative Anwendungen betrifft. Dadurch eignet sich das Internet, bzw. bestimmte Web2.0-Applikationen, besonders gut, um vorhandene Wissens- und Partizipationsdefizite bestimmter Gruppen zu verringern, wenn die entsprechende Technologieaffinität (Bereitschaft, sich mittels neuer Technologien über ein bestimmtes Thema zu informieren bzw. sich damit auseinander zu setzen) vorhanden ist. Zusätzlich müssen die einzelnen Wissensdefizite lokalisiert und entsprechend der jeweiligen jugendlichen Zielgruppe in einen technologischen Kontext gebracht werden.

Wie bereits oben erwähnt, sind Informationsdefizite besonders bei jenen Themen vorhanden, die (scheinbar) wenig Relevanz im unmittelbaren Lebensumfeld der Jugendlichen besitzen. Kombiniert man diese Ergebnisse mit der Bereitschaft, sich mittels neuer Medien darüber zu informieren (Technologieaffinität), so lassen sich jene Themen identifizieren, bei denen der Einsatz von Internet bzw. Web 2.0-Diensten einen möglichen positiven Beitrag leisten könnten. Folgende Matrix aus der Jugendstudie von Maier-Rabler und Hartwig (2007) stellt diese Kombination von Informationsdefizit und Technologieaffinität dar:



Quelle: Maier-Rabler/Hartwig 2007, S. 306, n=836

Je weiter rechts sich ein Thema in der Matrix befindet, desto höher ist die Bereitschaft der Jugendlichen, sich mit neuen Medien (Internet, Web2.0, Mobilkommunikation) über diese Themen zu informieren. Je weiter oben in der Matrix ein Thema steht, desto höher ist das subjektiv empfundene Informationsdefizit. Demnach eignen sich alle Themen im rechten oberen Quadranten als Initialthemen für die Förderung politischer Partizipation im Rahmen der Politischen Bildung. Als strategisch sinnvoll könnte sich dabei erweisen, diese Themen mit jenen zu kombinieren, die über eine hohe persönliche Wichtigkeit und eine hohe Technologie-Affinität verfügen. Zu den für Jugendliche am Wichtigsten eingestuften Themen mit hoher Technologieaffinität zählen unabhängig vom soziodemografischen Hintergrund der Jugendlichen „Veranstaltung/Events“ sowie „Lifestyle“.

Eine problematische Situation lässt sich erkennen, wenn die klassischen soziodemografischen Differenzierungsmerkmale in diese Beobachtung einbezogen werden. Vor allem hinsichtlich Geschlecht und Bildung lassen sich enorme Unterschiede hinsichtlich Informationsdefizite und Technologieaffinität feststellen. Bei den weiblichen Jugendlichen befinden sich fast alle Themen in der rechten Hälfte der Matrix, was eine sehr geringe Bereitschaft sich mit Neuen Medien zu informieren impliziert. Nur die

Themen „Jobs – Arbeit“, „Veranstaltungen“, „Lifestyle“ sowie „Europa – Globalisierung“, das ein sehr großes Informationsdefizit aufweist, besitzen eine sehr hohe Technologieaffinität. Umgekehrt verhält es sich bei den männlichen Befragten, bei denen für beinahe alle Themen die Bereitschaft für Informationen über IKT sehr hoch ist. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 306) Eine in den USA durchgeführte Studie bestätigt diese Ergebnisse, bezieht sich aber vorwiegend auf die Nutzung. Dabei manifestieren sich die Geschlechtsunterschiede dadurch, dass männliche Jugendliche das Internet eher dazu benutzen kreativ-gestalterisch tätig zu sein, während weibliche Jugendliche ausschließlich Information suchen. (vgl. Owen 2006, 26)

Noch dramatischer zeigen sich die Unterschiede hinsichtlich des Bildungsgrads, wonach ein enormer Handlungsbedarf bei HauptschülerInnen und Lehrlingen gegeben ist. Während bei HauptschülerInnen und Lehrlingen nur die Themen „Veranstaltungen“ und „Lifestyle“ über Technologieaffinität verfügen, befinden sich bei SchülerInnen und StudentInnen alle Themen (abgesehen von „Werte – Religion“) in der rechten Hälfte der Matrix. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 307f) Da sich HauptschülerInnen generell weniger für Politik im klassischen Sinn interessieren als Gymnasiasten oder RealschülerInnen, ist dieses Ergebnis besonders problematisch, da es besonderer Strategien bedarf, um Partizipation bei HauptschülerInnen und Lehrlingen zu forcieren. (vgl. Grimm 2003, 17) Interessant ist dabei, dass für bestimmte Themen wie beispielsweise „AusländerInnen“ ein enormes Interesse der Lehrlinge und Berufstätigen erkennbar ist und ein großes Wissensdefizit in dieser Jugendgruppe zum Thema „Staat und seine Organisation“ feststellbar ist. (vgl. Filzmaier 2007, 14f; Maier-Rabler/Hartwig 2007, 307) Angesichts der Ergebnisse müssen besonders für die Gruppe der Lehrlinge und HauptschülerInnen neue Strategien entwickelt werden, um eine Erweiterung der bereits vorhandenen Kluft zu verhindern.

Etwas weniger markant, aber ebenfalls auffällig sind die Unterschiede zwischen Jugendlichen im urbanen Wohnraum im Vergleich zu ländlichen Gebieten (Maier-Rabler/Hartwig 2007, 308). Insgesamt lässt sich jedoch zusammenfassen: „Social class strongly affects media in the home (...) Social inequalities in access to ICT are very evident.“ (Livingstone 2002, 38) Dieses Ergebnis lässt sich durch diverse nationale und internationale Studien bestätigen (vgl. Owen 2007, Maier-Rabler/Hartwig 2007, Vromen 2007, Großegger/Heinzlmaier 2007).

Offenbar besteht diese Kluft hinsichtlich der Mediennutzung bereits seit längerem, wonach das Internet eine weitere Komponente ist, durch die sie sich manifestiert. Auch Studien in Bezug auf Fernsehnutzung bestätigen, dass Alter, Bildung und in vielen Fällen auch das Geschlecht verantwortliche Faktoren dafür sind, ob das Fernsehen als klassisches Informationsmedium genutzt wird (vgl. Großegger 2004, 9). Soziodemografische Merkmale, insbesondere soziale Schicht und Bildung bestimmen somit nach wie vor über die Nutzung von neuen Technologien bzw. Medien. Es besteht besonderer Handlungsbedarf, den Zugang für Jugendliche zu verbessern, da sich diese strukturellen Nachteile mit fortschreitendem Alter verfestigen. So stellt eine ITA-Studie zum Thema eGovernment in Österreich fest, dass für weniger Gebildete in Österreich das „Niveau der Chancenungleichheit beim Zugang zu Online-Diensten und damit auch zu E-Government-Diensten“ noch sehr hoch ist. „Ungeachtet der vielfältigen Nutzenbelege bleibt daher eine vorrangige Herausforderung, die Benachteiligung einzelner sozialer Gruppen abzubauen und die soziale Ausgewogenheit des Nutzens zu verbessern.“ (ITA 2005, 40)

## **2. Mediennutzung von Jugendlichen: von traditionellen Medien zu IKT**

Das Internet ist ein wesentlicher Bestandteil der jugendlichen Lebenswelt geworden, der Kontakt mit der virtuellen Online-Welt fast unvermeidbar. Jugendliche ohne Zugang zum Internet sind bereits eine „aussterbende Spezies“. (vgl. Großegger/Heinzlmaier 2007, 152) Mit der Jahrtausendwende änderte sich auch der Charakter des Internets wesentlich durch neue Internet-Dienste wie *MySpace*, *Facebook* oder *Wikipedia*, die unter den Begriffen „Web 2.0“ (O'Reilly 2005), „Social Software“ oder „SmartMobs“, wie Rheingold (2002) die neuen sozialen Qualitäten betitelt, subsumiert werden. Fuchs (2008, 125) bezeichnet Kommunikation und Kooperation als wesentliche Elemente, die durch Web 2.0-Technologien und deren „new architecture of communication“ (O'Reilly 2005) forciert werden. Durch Kollaboration, Dezentralisierung, Universalität und eine User-zentrierte Anwendung spricht Birdsall (2005) von einem Fortschritt im „right to communicate social movement“, wobei die Entwicklung von „build it and they will come“ hin zu „they will come and build it“ verläuft, was das Kriterium des Users als Produzenten hervorhebt.

Partizipation durch Internet und Web 2.0-Technologien sowie deren Nutzen für politische Partizipation wird vor allem in Bezug auf Jugendliche relevant. Jugendliche stellen die größte Nutzergruppe für das Internet in Österreich dar. Ungefähr 90 Prozent der 16-24-Jährigen nutzen das Internet regelmäßig (vgl. Statistik Austria 2007, Austrian Internet Monitor 2007). Europaweit wird das Internet bereits häufiger genutzt als das bisher beliebteste Medium Fernsehen: „For the first time ever, 16-24 year olds across Europe are now accessing the internet more frequently than they are watching TV“. (Mediascope-Europe-Studie 2007)

Die Attraktivität des Internets gegenüber den klassischen Medien resultiert aus seiner Multifunktionalität. Es stellt eine enorme Menge an Informationen zur Verfügung, hat großen Unterhaltungswert, bietet die Möglichkeit für persönliche Gespräche, aber dient auch als Plattform, um eigene Inhalte zu verbreiten. Durch den Hypertext verlaufen die Strukturen des Internet nicht linear sondern werden vernetzt, wodurch eine völlig neue Art der Informationssuche und der Rezeption von Inhalten entsteht. (vgl. Großegger/Heinzlmaier 2007, 153f) Diese Strukturen entsprechen der individualisierten Lebensform der Jugendlichen. Jugendliche sind die so genannten „early adopters“ der Informations- und Kommunikationstechnologien. (vgl. Livingstone 2003, 148)

Diese Entwicklung lässt sich weltweit beobachten. In Kanada nutzen beispielsweise bereits Kinder das Internet durchschnittlich 2,8 Stunden pro Woche, während Jugendliche 8,9 Stunden pro Woche online sind (vgl. Canadian Internet Project 2004). Eine Studie aus Spanien beschreibt, dass alle befragten Jugendliche mindestens ein Mal pro Tag online gehen (vgl. Garnacho/Garmendia 2007, o.S.). Insgesamt nutzen Menschen unter 25 Jahren in den USA das Internet wesentlich häufiger als Informationsquelle als die klassischen Medien wie Zeitung oder Fernsehen. (vgl. Owen 2006, 26)

Die Informationssuche über Neue Medien weist jedoch eine starke Differenzierung hinsichtlich sozio-ökonomischer Merkmale auf. Nach einer Studie in Deutschland nutzen „statusniedrige“ Bevölkerungsgruppen nach wie vor das Fernsehen und traditionelle Medien als zentrales Informationsmittel, während digitale Medien eher bei „statushöheren“ Gruppen eine Rolle spielen. (vgl. ARD-Forschungsdienst 2007, 529)

Für Web 2.0 oder Social Software Applikationen sind Jugendliche ebenfalls die größte Nutzergruppe. Nach einer in Österreich durchgeführten Studie von Maier-Rabler und Hartwig (2007) sind den Jugendlichen folgende Dienste bekannt:

| <b>Was kennst du aus eigener Erfahrung?</b> |          |
|---------------------------------------------|----------|
| <b>Name</b>                                 | <b>%</b> |
| SMS/MMS                                     | 97,9     |
| Email                                       | 87,2     |
| Chatten                                     | 76,4     |
| Web surfen                                  | 74,1     |
| Klingeltöne downloaden                      | 71,5     |
| Internet via Handy                          | 58,2     |
| Download-Börsen                             | 53,2     |
| Internetradio                               | 51,6     |
| (massive multipl.) online games             | 51,3     |
| Telefonie über Internet                     | 46,2     |
| Instant Messaging                           | 44,8     |
| Foren                                       | 34,1     |
| Fotoblogs (Flickr)                          | 31,1     |
| Newsgroups                                  | 24,7     |
| Blogs                                       | 24,3     |
| Polls und Umfragen                          | 18,7     |
| LAN-Partys                                  | 18,6     |
| Wikis                                       | 15,7     |
| Ticketing                                   | 12,2     |
| Podcasting                                  | 9,3      |

Quelle: Maier-Rabler/Hartwig 2007, S. 57, n=836

Durch den Bekanntheitsgrad der jeweiligen Internetdienste können zwei Gruppen gebildet werden. Zunächst die bereits seit längerer Zeit verbreitete Internet-Dienste wie E-Mail, Chatten, Websurfen, Download-Börsen, Internetradio, Online Games (manche würden sie als Web 1.0-Dienste charakterisieren) und die vor allem vor dem Hintergrund der aktiven Partizipation als interessant erscheinenden neuen Web 2.0-Dienste, die unter dem Begriff „Social Software“ diskutiert werden und derzeit noch nicht die Durchdringung der ersten Gruppe haben (z.B. Podcasting, Wikis, Polls und Umfragen, Blogs, Flickr).

Auch in Bezug auf Web 2.0-Anwendungen existieren Unterschiede in der Nutzung hinsichtlich Geschlecht und Bildung. Mädchen und junge Frauen nutzen beispielsweise vor allem das Handy, während bei Burschen und jungen Männern die gegenwärtigen Entwicklungen in der Webtechnologie (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007) sowie Computerspiele (vgl. Jugendradar 2003) wesentlich intensiver genutzt werden. Auch hier sind die Unterschiede in Bezug auf Bildung markant. Während bei Lehrlingen und HauptschülerInnen nur der Download von Klingeltönen und Internet via Handy aus eigener Erfahrung bekannt sind, ist die Bekanntheit aller IKT bzw. Internet-Dienste bei den GymnasiastInnen und StudentInnen signifikant höher. (vgl. Maier-Rabler 2007)

Durch die Korrelation zwischen Bekanntheitsgrad und Beliebtheitsgrad lässt sich feststellen, dass die neueren und kollaborativen Technologien (Web 2.0) (noch) weniger bekannt sind, jedoch vergleichsweise dazu sehr beliebt sind. Folgende Dienste besitzen bei den Jugendlichen einen sehr hohen Beliebtheitsgrad:

| <b>Was verwendest du gerne?</b> |                                |                                |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Name</b>                     | <b>Prozent der Bekanntheit</b> | <b>Prozent der Beliebtheit</b> |
| Telefonieren                    | 78,68                          | 78,33                          |
| SMS/MMS                         | 74,56                          | 65,17                          |
| Web surfen                      | 45,15                          | 52,12                          |
| Email                           | 46,91                          | 46,03                          |
| Instant Messaging               | 22,21                          | 42,42                          |
| Chatten                         | 34,26                          | 38,39                          |
| LAN-Partys                      | 7,65                           | 35,14                          |
| Download-Börsen                 | 19,56                          | 31,44                          |
| Foren                           | 12,50                          | 31,37                          |
| (massive multipl.) online games | 18,68                          | 31,13                          |
| Internetradio                   | 15,29                          | 25,37                          |
| Klingeltöne downloaden          | 20,00                          | 23,94                          |
| Fotoblogs (Flickr)              | 8,53                           | 23,48                          |
| Telefonie über Internet         | 10,74                          | 19,89                          |
| Blogs                           | 5,59                           | 19,69                          |
| Wikis                           | 3,53                           | 19,20                          |



|                    |      |       |
|--------------------|------|-------|
| Podcasting         | 1,32 | 12,16 |
| Internet via Handy | 8,24 | 12,10 |
| Ticketing          | 1,18 | 8,25  |
| Polls und Umfragen | 1,18 | 5,37  |
| Newsgroups         | 0,88 | 3,06  |

Quelle: Maier-Rabler/Hartwig 2007, S. 61, n=836

Diese Ergebnisse lassen darauf schließen, dass mit Steigerung des Bekanntheitsgrades auch die Beliebtheit der jeweiligen Dienste steigen wird. Vor allem für Jugendliche werden in naher Zukunft die Web 2.0-Technologie große Bedeutung für Informationsbeschaffung und Kommunikation haben.

Stehen den Befragten nur noch jene Dienste zur Auswahl, die ihnen auch bekannt sind, lassen sich hinsichtlich des Nutzungsverhaltens der Jugendlichen folgende Dynamiken feststellen: Bei einer Bekanntheit von 100 Prozent, nutzen über 70 Prozent der Befragten das Handy mehrmals täglich und mehr als 60 Prozent surfen täglich im Web. Instant Messaging wie Skype oder ICQ werden von jenen Jugendlichen, die es kennen, bereits häufiger genutzt als E-Mails. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 61) Die Beliebtheit von Instant Messaging kann darauf zurückgeführt werden, dass die Jugendlichen ohne Kostenaufwand ständig im direkten Kontakt mit ihren Freunden stehen können (vgl. Garnacho/Garmendia 2007, o.S.).

Demnach weisen die Technologien der Web 2.0-Generation bereits eine beträchtliche Nutzungshäufigkeit auf, wobei der Bekanntheitsgrad noch etwas nachhinkt. Ein Großteil dieser Technologien wird bereits von fast der Hälfte der Jugendlichen zumindest ein Mal pro Woche benutzt. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 61) Eine in Deutschland durchgeführte Studie (vgl. BITKOM 2008, o.S.) bestätigt diese Ergebnisse. Auch hier nehmen Sofortnachrichten bzw. Instant Messaging bereits eine höhere Nutzungshäufigkeit ein als E-Mails, gefolgt von Musik hören.

Eine ähnliche Entwicklung kann in Bezug auf Wikis beobachtet werden. Wikis sind zwar nur 15,7 Prozent der befragten Jugendlichen bekannt, weisen jedoch nur einen 9,4prozentigen Anteil an Nicht-Nutzern auf, während der Großteil (36,5 Prozent) sie mehrmals pro Woche benutzt. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 61f) Die für Bildung und

weiterführende Verweise am häufigsten besuchte Webseite in den USA war 2007 eindeutig das bekannteste Wiki *Wikipedia*, das insgesamt 5,3 Millionen Einträge zu sämtlichen Themengebieten enthält. Diese Einträge können von den Usern ständig erweitert, verändert oder erneuert werden, wodurch ihre Aktualität entsprechend hoch ist. Zusätzlich sind *Wikipedia*-Einträge sehr gut über sämtliche Suchmaschinen auffindbar, was eine weitere Motivation für die Nutzung darstellt. (vgl. PEW 2007a, o.S.)

Auch die Social Networks wie *Facebook*, *MySpace* oder *StudiVZ* besitzen bereits einen sehr hohen Beliebtheitsgrad, obwohl es sich dabei um eine relativ junge Entwicklung im Internet handelt. Der Großteil der Befragten (über 60 Prozent) befand es für „sehr gut“ (22,1 Prozent) bzw. „eher gut“ (40,1 Prozent) an Digital Social Networks teilzunehmen. Lediglich fünf Prozent befanden eine Teilnahme für „sehr schlecht“ und 18,4 Prozent für „eher schlecht“. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 73f) Soziale Netzwerke sind eines der wesentlichsten Elemente, die Jugendliche in die Internetnutzung integrieren. (vgl. Hujanen 2004, 42)

Eine bei den Jugendlichen sehr beliebte Web 2.0 Applikation ist die Videoplattform *YouTube*. (vgl. Garnacho/Garmendia 2007, o.S.) In den USA nutzten im Jahr 2006 55 Prozent der 18- bis 29-Jährigen *YouTube*, 2007 waren es bereits 70 Prozent, was einer Steigerung von 27 Prozent entspricht (vgl. Pew 2008). Dabei zählt nicht nur die Bereitstellung von eigenen Videos zu einer immer häufiger genutzten Online-Aktivität. *YouTube* erlangt beispielsweise bei den Jugendlichen für die Rezeption von Musikvideos immer größere Beliebtheit. (vgl. Garnacho/Garmendia 2007, o.S.)

Insgesamt kann beobachtet werden, dass Web 2.0 Applikationen bei Jugendlichen in den USA bereits einen wesentlich höheren Bekanntheitsgrad besitzen. Bereits 55 Prozent der „Online-Teenager“ verfügen über ein *Facebook* oder *MySpace* Profil, wobei insgesamt eher Mädchen die Social Network Seiten nutzen. (vgl. PEW 2007, o.S.) Jedoch sind auch hier die Unterschiede hinsichtlich des Bildungsgrades sehr gravierend. In Großbritannien besitzen 42 Prozent der SchülerInnen/StudentInnen ein Profil in Social Networks, jedoch nur 15 Prozent der arbeitenden Bevölkerung (vgl. Dutton/Helsper 2007, 56).

Das derzeitige Nutzungsverhalten bei den Web 2.0-Technologien verweist schon auf die zukünftige Dynamik, die sich hier zu entfalten beginnt: So sind die Applikationen bei jenen

Jugendlichen, die sie nutzen, zum Teil schon beliebter als traditionelle Dienste bzw. im Aufwärtstrend auf der Beliebtheitsskala. Kollaborative Applikationen wie Wikis, Blogs und Foren sind Beispiele dafür. Auch stehen die befragten Jugendlichen den jüngsten Entwicklungen in Richtung Digital Social Networks (DSN) durchaus positiv gegenüber, wobei die Jugendlichen generell lieber mit ihrem „realen“ sozialen Netzwerk ein virtuelles Netzwerk bilden, als mit CyberfreundInnen. (vgl. Maier-Rabler/Hartwig 2007, 73) Junge Menschen integrieren online und offline-Kommunikation um ihre sozialen Netzwerke aufrechtzuerhalten, was nahe legt, dass die meisten Kontakte sich im lokalen Nahraum konzentrieren anstatt entfernt (z.B. nur in der „virtuellen Welt“). (vgl. Livingstone 2003, 151) Eine jüngst fertig gestellte Diplomarbeit zum Thema Social Networking kommt jedoch zu dem Ergebnis, dass die geografische Nähe keine Rolle bei der Bildung von Freundschaften im Netz mehr spielt. (vgl. Beham, 2008)

Mobilfunkdienste haben laut der Studie von Maier-Rabler und Hartwig (2007) die größte Durchdringung bei den Jugendlichen. Telefonieren mit dem Handy sowie SMS und MMS sind eine Selbstverständlichkeit. Dasselbe gilt für die beliebten Internet-Dienste E-Mail und Web surfen. Im Umgang mit Handy und Internet schätzen sich die Jugendlichen entsprechend souverän ein. Götzenbruckner (2005) führt die Beliebtheit des Mobiltelefons auf den hohen Gebrauchswert, das Interaktivitätsniveau, die einfache Zugänglichkeit, permanente Verfügbarkeit und geringen Kostenaufwand zurück.

Durch die Analyse bezüglich Internetnutzung der Jugendlichen wird sichtbar, dass Erwachsene sich von dem Begriff „Wunder der Technik entfernen“ müssen. Neue Technologien bzw. Web 2.0-Applikationen sind für Jugendliche bereits selbstverständlich und sie wählen aus der Masse an Inhalten bzw. Plattformen, die ihnen vorwiegend durch kommerzielle Anbieter vorliegen, aus. Die selbstbewusste Anwendung der neuen Medien durch Jugendliche wirft nicht mehr die Frage auf, was die Medien mit den Jugendlichen machen sondern vielmehr was die Jugendlichen mit den Medien machen. (vgl. Großegger 2005, 9) Es sollen somit nicht die negativen Folgen im Vordergrund stehen, was vor allem in frühen Studien vorherrschend war, sondern vielmehr das positive Potential der Technologien im Zusammenhang mit deren Nutzung verstanden werden.

Neue Medien haben für die Jugendlichen vielmehr instrumentellen Charakter, da sie wesentlich bei der sozialen Entwicklung und zur Identitätsfindung beitragen. Die Nutzung

ist nicht ausschließlich auf Hedonismus zurückzuführen sondern ist davon abhängig, welche Relevanz das Internet für die Lebenswelt bzw. das Alltagsleben hat. (vgl. McMillan 2006, 79) Wenn Erwachsene an dem Glauben festhalten, das „Wunder der Technik“ allein reiche aus, um eine rege Nutzung durch die Jugendlichen zu erzielen, so muss dem entgegengehalten werden, dass Jugendliche entsprechend ihrer Bedürfnisse und Präferenzen, die sich in vielen Fällen nicht an dem orientieren, was Erwachsene als gut empfinden, auswählen. Es reicht demnach nicht aus, eine Technologie bereit zu stellen. Benutzeroberfläche, Inhalt, Design, etc. müssen auf die Jugendlichen abgestimmt sein, ständige Impulse für neue Motivation sorgen.

### **3. eParticipation im Web 2.0: Anwendung und Strategien**

Es gibt unzählige Web2.0-basierte Angebote für Jugendliche im Internet, sowohl von kommerziellen Anbietern als auch von diversen Projekten, NGOs oder öffentlichen Einrichtungen. Die meisten sind hinsichtlich ihrer Funktionalität sehr fokussiert und zielen auf ganz bestimmte Zielgruppen von Jugendlichen ab. Fast alle Beispiele sind im Prinzip Top-Down strukturiert, indem von einer (Non-) Profit Institution die Tools zur Verfügung gestellt werden, die dann von den Jugendlichen „benutzt“ werden können. „The growth of participatory online platforms has, in many ways, eclipsed some of the early Web-based efforts for engaging Youth and Digital Democracy youth. The popularity of YouTube, MySpace, and other user-generated content sites suggests that the emerging digital media culture is expanding the opportunities for young people to connect, engage, and create; and large numbers of them are taking advantage of these new outlets.“ (Montgomery 2008, 27) Jugendliche tummeln sich im Web 2.0, während politisch partizipative Plattformen oft in den Hintergrund treten.

Prinzipiell sind fast alle Web 2.0-Dienste Top-Down strukturiert, politisch-partizipative Projekte sollen jedoch vor allem Grassroot-Aktivitäten forcieren oder zumindest ermöglichen. Prinzipiell kann Bottom-up mit „teilnehmen“ oder „sich beteiligen“ beschrieben werden, während Top-down mit „teilhaben lassen“ bzw. „jemanden beteiligen“ beschrieben wird. Tatsächliche Bottom-up Prozesse werden von der Zivilbevölkerung ausgelöst, jedoch nicht formalisiert, wodurch sie nicht eindeutig von Beteiligung abzugrenzen sind. Information bildet demnach die Basis für eine nachhaltige

Beteiligung, wonach vor allem die oben beschriebenen Informationsdefizite behoben werden müssen. Durch Konsultation sind die BürgerInnen dazu aufgerufen, ihre Meinung zu einem bestimmten Thema zu formulieren. Kooperation erlaubt eine aktive Beteiligung bei konkreten Projekten. Von Mitentscheidung wird schließlich gesprochen, wenn BürgerInnen gemeinsam mit den Verantwortlichen Beschlüsse fassen. (vgl. Parycek 2007, 18f)

Dem Web 2.0 wird grundsätzlich eine partizipative Qualität zugeschrieben. Die für politische Partizipation geschaffenen Plattformen sind als Top-Down zu beschreiben, da von einer bestimmten Institution ausgehend die Beteiligung forciert wird. Die politisch-partizipative Beteiligung durch Web 2.0-Technologien stellt besonders für Jugendliche mit Technologieaffinität eine Möglichkeit dar sich aktiv in das politische Geschehen einzubringen. Gleichzeitig muss dafür die entsprechende Infrastruktur vorhanden sein und eine entsprechende Motivation für die Jugendlichen, um aus der Fülle von Angeboten an politischen Inhalten, Informationen sowie Beteiligungsmöglichkeiten auszuwählen. Dabei müssen sowohl spezifische kulturelle Aspekte beachtet werden sowie grundsätzliche Tendenzen, die durch bisherige Web 2.0-Dienste analysiert werden können. In Folge sollen Beispiele von kommerziellen sowie politisch-partizipativen Web 2.0-Applikationen vorgestellt werden um im Anschluss daran Strategien und Empfehlungen für die Implementierung, solcher Projekte allgemein und für den Unterricht speziell zu erarbeiten.

### 3.1 Kommerziell motivierte Social Networks als Vorbilder?

Social Networks werden bei den Jugendlichen immer beliebter. Im deutschsprachigen Raum sind *StudiVZ* und *SchuelerVZ* die bekanntesten Social-Network-Websites. Gleichzeitig erlangen auch die US-amerikanischen Angebote wie *Facebook* oder *MySpace* einen immer höheren Bekanntheits- und Beliebtheitsgrad. Insgesamt existieren unzählige Web 2.0-Angebote für Jugendliche im Internet, die mehr oder weniger Zuspruch finden. Für Netzwerke generell gilt: „Wenn Netzwerke sich ausdehnen, wird ihr Wachstum wegen der größeren Anzahl von Verbindungen exponentiell und der Nutzen aus der Teilhabe am Netzwerk ebenfalls (...)“ (Castells 2001, 76). Das gilt auch für Digital Social Networks, die für Jugendliche dadurch an Wert gewinnen, dass Freunde sowie

Peers mit ähnlichen Interessen bereits Mitglieder des Netzwerkes sind. Zusätzliche Aspekte, die Digital Social Networks attraktiv für Jugendliche machen, sind die Flexibilität in der Gestaltung eigener Profile durch die Einbeziehung visueller sowie audiovisueller Elemente, die Darstellung der eigenen Identität und die Konvergenz zu multimedialen Plattformen.

Die größten Social-Network-Websites weltweit sind *Facebook* mit 62 Millionen Nutzern und *MySpace* mit ungefähr 50 Millionen Mitgliedern. *Facebook* entstand aus einem universitären Kontext und wirbt mittlerweile mit einer deutschen Version um Mitglieder im deutschsprachigen Raum. Von *MySpace* ist bereits eine deutschsprachige Version vorhanden, wobei hier den vorrangigen Nutzungsaspekt die Musik darstellt. „Im jugendkulturellen Trendsetter-Millieu sagen mehr als die Hälfte der deutschen Jugendlichen, dass viele in ihrem Freundeskreis auf Seiten wie *MySpace* zugreifen, um Musik anzuhören oder auch Musikvideos zu sehen.“ (Großegger/Heinzlmaier 2007, 158)

Dieser Trend setzt sich auch bei den österreichischen Jugendlichen fort, von denen bereits 20 Prozent aller 11- bis 18-Jährigen sich selbst als Nutzer der Internetplattform *MySpace* bezeichnen. Ebenso großen Anklang findet die Video-Plattform *YouTube*, wo immerhin 14 Prozent der österreichischen Jugendlichen bereits ein eigenes Video platziert haben. (vgl. ebd.) Generell gesehen ist Musik hören laut Shell-Studie (2006, 78) die häufigste Freizeitbeschäftigung der Jugendlichen.

Die im deutschsprachigen Raum am weitesten verbreiteten Plattformen *StudiVZ* und *SchülerVZ* mit ungefähr fünf Millionen Nutzern in fünf verschiedenen Ländern bieten wesentlich weniger multimediale Möglichkeiten als *MySpace* oder *Facebook*. Für alle drei Social-Network-Plattformen gilt, dass E-Mail-Adresse und Passwort prinzipiell ausreichen, um ein Profil anzulegen. Mit Zusatzinformationen nach Interesse, Fotos, Videos sowie durch Freundschaftsnetzwerke erweitern die Mitglieder ihr Profil ständig und interagieren miteinander.

Diese Plattformen können eventuell als Andockstellen für politisch-partizipative Themen in Österreich genutzt werden. Problematisch ist dabei, dass sich die Benutzer vorwiegend auf SchülerInnen und StudentInnen beschränken, da sowohl *Facebook* sowie auch *StudiVZ* eher aus einem universitären Kontext entstanden sind. Eine Alternative für

Lehrlinge gibt es nicht. Zudem gibt es in *Facebook* auch politische Communities, die für politische Themen bzw. für den Unterricht in Politischer Bildung herangezogen werden können.

Der Erfolg von *MySpace* ist sicher unter anderem durch das für Jugendliche relevante Thema Musik begründet. „Musik ist nicht nur eine zentrale Ausdrucksform der Jugendkultur. Musik ist auch ein Kristallisationspunkt der jugendlichen Freizeit- und Konsumkultur.“ (Jugendradar 2003, 49) Entsprechend der Ergebnisse der Jugendstudie von Maier-Rabler/Hartwig (2007), nach denen Lifestyle und Events jene Themen sind, die über die größte Technologieaffinität verfügen, würde sich *MySpace* als ideale Andock-Plattformen eignen, um relevante Themen für politisch partizipative Interventionen zu positionieren. Insgesamt ist Musik ein zentrales Jugendthema, das auch für Lehrlinge von großem Interesse ist.

Die bekannten Web 2.0 Plattformen wie die Social Networks, aber auch *YouTube* oder *Flickr* sind privatwirtschaftlich organisiert und haben somit einen kommerziellen Nutzen. In diesem Zusammenhang existieren zwei Positionen: Eine distanziert-kritische Position, die Social Networks als kapitalistische Systeme betrachten, die in der Schule und im Unterricht nichts zu suchen haben und eine pragmatisch-kritische Position, die eben genau aus der Argumentation der ersteren ableitet, dass es wichtig ist, sich auch in der Schule mit diesen Phänomenen auseinanderzusetzen und die Jugendlichen darauf vorzubereiten, was sie in ihrer Freizeit ohnehin tun werden. Großegger und Heinzlmaier (2007, 159) stellt in diesem Zusammenhang dem „Web2.0 distanzierten Erwachsenen“ die „jugendlichen Internet-User“ gegenüber, denen es schwerfällt, den Erwachsenen zu erklären, „dass sie sich ein Internet ohne Community-Seiten gar nicht mehr vorstellen können“. Besonders diese Distanz scheint dafür ausschlaggebend zu sein, dass diese für Jugendliche selbstverständlichen Elemente des Internets von Erwachsenen als wenig relevant oder sogar „schlecht“ bezeichnet werden und deshalb aus dem Unterricht ausgeschlossen werden.

Wenn kommerziell motivierte Web 2.0-Angebote vom Bildungssystem völlig ignoriert bleiben, dann bleibt für die Jugendlichen nur die unreflektierte Nutzung in der Freizeit. Problematisch ist dabei beispielsweise das Thema der Privatsphäre. Durch eine Sicherheitslücke konnten laut Heise-Online (2006) 7.500 Account-Daten inklusive Fotos

und Passwörtern von der Plattform *MySpace* herunter geladen werden und deren Accounts wurden manipuliert. Die Speicherung von Daten allgemein „has shifted decisively from paper files and direct observations to computer files that filter data through a grid of electronic language and are networked by telecommunications.“ (Lyon 2004, 219) Besonders in Social Network-Plattformen, die von den Jugendlichen als selbstverständlich hingenommen werden, hinterlassen sie teilweise ohne Reflexion Daten und Spuren, die kommerziell oder sogar in Einzelfällen gegen eine Person genutzt werden können.

Die Vermittlung von Wissen über Themen wie Privacy und Überwachung muss somit Bestandteil der (politischen) Bildung sein. Dabei ist es notwendig, sich nicht nur an fiktiven Beispielen zu orientieren sondern gerade einen verantwortungsbewussten Umgang mit den verbreiteten Netzwerken zu forcieren. Es existieren bereits Methoden, die zu mehr Sicherheit in den dynamischen, komplexen und diversen Online-Aktivitäten, bei denen immer mehr Information über Individuen preisgegeben werden, führen. Privacy muss in einem neuen Zusammenhang verstanden werden, um dessen Bedeutung für die Jugendlichen in Online-Welten zu verstehen und Strategien zu entwickeln, um die Privatsphäre in diesem Kontext zu schützen und den Jugendlichen einen souveränen Umgang mit den Web 2.0-Technologien zu vermitteln.

Informationen und Strategien, die einen souveränen Umgang mit Web 2.0-Technologien forcieren, müssen auch auf das Verwenden von Online-Texten und auf das Plagiat bei der direkten Übernahme hinweisen. Auch die Glaubwürdigkeit von *Wikipedia*-Einträgen und diversen Online-Daten, die in vielen Fällen nicht auf ihre Quelle geprüft werden, muss geprüft werden. Die Musikpiraterie über das Internet ist vielen Jugendlichen nicht bewusst und muss ebenfalls Bestandteil eines neuen, internet-gerechten Bildungskanons werden. (vgl. Großegger/Heinzlmaier 2007, 158) Ausreichende Information und Diskussion über diese Themen kann für die Jugendlichen zu einem bewussten Umgang mit IKT führen.

Daraus resultieren folgende Fragen, deren Beantwortung wichtige Voraussetzung für politisch-partizipative Anwendungen von Web 2.0-Technologien darstellen: Wie kann man Web 2.0 sinnvoll in den Bildungskanon integrieren, um der unreflektierten Nutzung entgegenzusteuern? Wie können wir unsere Standards an Privatsphäre und Sicherheit „hinüberretten“ in den virtuellen Raum? Wie können wir das Internet demokratischer



gestalten? Werden diese Elemente nicht elementarer Bestandteil der Bildung in der Informations- und Wissensgesellschaft, dann werden die beliebtesten Websites der Jugendlichen kommerziellen Anbietern überlassen, können unter anderem als Sprachrohr für politische Parteien sowie Werbung missbraucht und unreflektiert in das Freizeitverhalten der Jugendlichen integriert werden.

### **3.2 Politisch partizipative Web 2.0-Angebote: Beispiele und Anregungen**

Politisch-partizipative Websites für Jugendliche sind zahlreich vorhanden, jedoch ist die Nutzungshäufigkeit durch Jugendliche sehr gering. Es existieren zwar viele Websites, die politische Partizipation von Jugendlichen unterstützen, diese sind aber für die meisten jungen Menschen quasi unsichtbar (vgl. Montgomery 2008, 28). Während in den USA bereits einige Websites existieren, die von den Jugendlichen sehr positiv aufgenommen werden, lassen sich in Österreich bisher nur wenige Projekte beobachten, bei denen die jungen Menschen tatsächlich aktiv an politischen Diskussionen teilnehmen. Anhand einiger konkreter Beispiele sollen Strategien aufgezeigt werden, die sich speziell auf politisch-partizipative Web 2.0-Anwendungen beziehen.

Ein im Zusammenhang mit politischer Partizipation sehr häufig zitiertes Beispiel stammt aus den USA. *Rock the Vote* ist die bei den Präsidentschaftswahlen die von Jugendlichen in den USA am häufigsten besuchte Website. Die Plattform wurde bereits 1990 von der Musikindustrie als Non-Profit-Organisation gegründet, wodurch sie als Pionier des „vote movements“ gilt. *Rock the Vote* soll junge Amerikaner dazu bewegen sich für die Wahl zu registrieren und ihr politisches Interesse forcieren. (vgl. Montgomery 2008, 30). 45 Prozent der 18-24-jährigen haben laut Angaben von *Rock the Vote* die Seite in den Monaten, in denen die Präsidentschaftswahlen ein wichtiges Thema waren, besucht. Die Online-Registrierung der Wähler erreichte eine Zahl von 1,2 Millionen Jugendlichen. (Owen 2006, 30)

Die Website *Rock the Vote* macht einige Aspekte sichtbar, die bereits durch bisherige Studien belegt wurden. *Rock the Vote* setzt die Sprache der Jugendlichen gezielt ein, was beispielsweise der Slogan „Fill it and print it, lick it and mail it“ für den Download eines Dokuments zur Registrierung für die Wahl zeigt. Unterhaltungselemente, die alle

Jugendlichen im Web verwenden wie beispielsweise der Download von Klingeltönen wurden integriert, wobei Musik generell ein Thema ist, das alle Jugendlichen, auch die oft vernachlässigte Gruppe der Lehrlinge, anspricht. Web 2.0-Applikationen müssen sich an den Lebenswelten der Jugendlichen orientieren, an ihrer Sprache und Ausdrucksweise, die sie auch offline verwenden (vgl. McMillan 2006, 86).

Bisherige Informationen und Online-Dienste in Österreich sind hingegen „vorwiegend von Informationseliten geprägt“ (Filzmaier 2007, 17) und sprechen weder die Sprache der Jugendlichen noch sind sie inhaltlich auf sie abgestimmt. „Politik muss einen Erlebnis- und Abenteuer-Aspekt aufweisen, dann wird sie auch für Jugendliche wieder interessanter werden.“ (Heinzlmaier 2007 19) Dabei muss eine Verbindung zwischen der Lebenswelt der Jugendlichen und der staatlichen Organisationen geschaffen werden: „Populäre Fernsehformate, die in jugendlichen Cliquen, Szenen und Milieus eine Rolle spielen und deren politische Orientierungen mit formen, könnten in der Lage sein, zwischen den beiden Welten der Politik der Jugendlichen – der staatlichen und der Lebensweltlichen - zu vermitteln.“ (Mikos/Töpper 2006, 14) In ähnlicher Weise könnten beliebte Web 2.0-Formate als Vermittlungsinstanz herangezogen werden.

Die Studie von Montgomery (2008) ergab, dass bereits die Benennung der Websites die Lebensnähe der Jugendgruppen ausdrücken kann. Provokative Namen wie „Smack Down Your Vote“ und „the League of Pissed Off Voters“ bilden eine Community für Wähler, die bereits politisch frustriert sind, jedoch über diese Websites zu politischem Bewusstsein bewegt werden. „The Hip Hop Summit Action Network (HSAN)“, das 2001 vom Rap-Mogul Russell Simmons gegründet wurde, hat als Zielgruppe die Urbane, südamerikanische Jugend. Dadurch werden auch Jugendliche angesprochen, die ursprünglich kein Interesse für Politik zeigen. Durch die Segmentierung in einzelne Zielgruppen können Jugendliche über ihre direkten Interessen angesprochen werden.

Das Design und die technologische Fortgeschrittenheit ist nach Wright (2006) ein weiteres wichtiges Kriterium für die Akzeptanz von Web 2.0 Angeboten für Jugendliche. Als Beispiel beschreibt er ein virtuelles Graffiti-Board, auf das Kinder und Jugendliche online ihre Nachrichten „sprühen“ konnten. Am Design erkennen Jugendliche, wie hoch das technologische Verständnis der Anbieter ausgeprägt ist und wie groß die Entfernung zu ihnen ist. Der Video-Blog *Seesmic* zeigt, wie politische Partizipation zukünftig

aussehen könnte. Jugendliche sind dazu geneigt, neue Möglichkeiten auszuprobieren und die neusten Applikationen zu nutzen. Deshalb ist es wichtig nicht auf veralteten Web 2.0-Anwendungen aufzubauen, sondern userfreundliches Design und Funktionalität den aktuellen technologischen Entwicklungen anzupassen.

Zusätzlich benötigt das Projekt ständig neue Impulse und Bewerbung, was bei *Rock the Vote* etwa durch einen Promotion-Bus oder die Präsenz bei Rock-Konzerten gewährleistet wurde. Dadurch wird ersichtlich, dass ein ausreichendes Budget für diese Aktivitäten vorhanden sein muss, um ein politisch-partizipatives Online-Projekt entsprechend zu bewerben. „Online technologies render participation in the political sphere more convenient, but do not guarantee it.“ (Papacharissi 2002, 15) Der Einsatz von Technologie allein führt somit nicht automatisch zur Jugendpartizipation, erst die Übereinstimmung von Design, Funktionalität, Sprache und das Setzen von ständigen Impulsen kann Jugendlichen die entsprechende Motivation bieten.

*Rock the Vote* vereint sämtliche Möglichkeiten für politische Partizipation für Jugendliche unter einer Website, wodurch der oft sehr aufwändige Suchprozess vereinfacht wird und Jugendliche alle relevanten Informationen und alle Partizipationsmöglichkeiten von diversen politischen Richtungen erhalten. Eine Studie von Perlot und Winkel (2007) ergab, dass die Suche nach politischen Informationen im Internet sehr schwierig ist und nur mit Glück und Formulierungsgeschick die richtigen Informationen gefunden werden können. Für die Jugendlichen müssen klare Orientierungshilfen in diesem Zusammenhang angeboten werden. In Österreich existieren unterschiedliche Einzelprojekte (*Entscheidend bist du!* bzw. *Polipedia.at*, *Wahlkabine.at*, *Mitmachen.at*, einzelne parteipolitische Angebote, etc.). Eine Integration der Einzelprojekte zu einem ganzheitlichen System würde zu mehr Überschaubarkeit für die Jugendlichen und einem höheren Bekanntheitsgrad führen.

Zusätzlich werden dadurch Redundanzen vermieden. Eine wesentliche Ausgangsbasis für zukünftige Projekte kann beispielsweise in Österreich das Pilotprojekt *Mitmachen.at* darstellen. *Mitmachen.at* ist keine Beteiligungplattform, sondern vielmehr ein Online-Forschungsprojekt, welches wichtige Grundlageninformationen liefert, wie das Internet/Web2.0 für die Erhöhung der politischen Partizipation von Jugendlichen in Österreich eingesetzt werden kann und was die jungen Menschen an bestimmten

Themen interessiert. Dieses Projekt kann somit wertvollen Input für die konkrete Umsetzung in einzelnen Folgeprojekten (wie etwa *Entscheidend bist du!* bzw. *Polipedia.at*) leisten.

In Österreich wird oft die Frage aufgeworfen, warum vorhandene Projekte von den Jugendlichen nicht genutzt werden. SMS-Abstimmungen über eine Veränderung im direkten Lebensumfeld der Jugendlichen wie beispielsweise die Abstimmung über einen Fußballplatz erhalten jedoch eine sehr gute Resonanz. Auch die Projekte *Wahlkabine.at* oder *Politikkabine.at*, Online-Tests über die individuelle Parteipräferenz, erhalten einen enormen Zuspruch vor allem bei jungen Menschen. Diese Projekte haben gemeinsam, dass sie einen direkten Nutzen für die Jugendlichen erfüllen. Es dominiert nicht wie bei vielen anderen Projekten der Gedanke, relevante Themen und Informationen von den Jugendlichen generieren zu lassen und die Jugendlichen somit eher zu benützen als ihnen Möglichkeiten aufzutun.

Jugendlichen muss zudem ein direktes Mitbestimmungsrecht eingeräumt bzw. ermöglicht werden. „Unabdingbar ist es, Jugendliche ehrlich in Entscheidungsprozesse zu integrieren, ihnen zu vermitteln, dass sie ernst genommen werden und sich ihr Engagement ‚auszahlt‘. Politische Partizipation ist ineffektiv, unter Umständen sogar kontraproduktiv, wenn die Einbindung von Jugendlichen nur symbolischen Charakter hat. Positive Partizipationserlebnisse und die Zufriedenheit bzw. Identifikation mit dem Ergebnis sind die wichtigsten Erfolgskriterien für eine lebendige Beteiligungskultur.“ (Karlhofer 2006, 52) Politisch-partizipative Projekte, die eine direkte Auswirkung auf die Jugendlichen und ihr Lebensumfeld haben, finden dadurch größeren Zuspruch als die symbolische Interaktion.

In Online-Foren, Blogs oder anderen politisch-partizipativen Jugendplattformen sind Politiker und Entscheidungsträger dazu aufgefordert, zumindest als aktive Beobachter zu agieren. Für die Jugendlichen muss die Möglichkeit der eigenen Gestaltung von Inhalten bestehen. (vgl. Hujanen/Pietikäinen 2004, 398) Ihre Botschaften und Nachrichten müssen aber auch von den relevanten Personen gehört werden. Coleman beschreibt bereits 1999 den Idealfall damit, dass IKTs als Link zwischen BürgerInnen und Regierung dienen sollen.

Die Basis für derartige Projekte bzw. grundsätzlich für eine funktionierende Demokratie sind informierte BürgerInnen. Jugendlichen bewerten Informationen von gleichaltrigen Insidern wesentlich höher als von erwachsenen Experten. Zudem braucht es Grundinformationen, welche kompetent und selektiert einfließen müssen. Besonders interessant sind Informationen, die einen Alltagsnutzen haben oder spezielle Themeninteressen kompetent bedienen. Zeitgemäße Informationsvermittlung verbindet Bild, Ton und Text interaktiv in hypertextuellen Systemen. (vgl. Großegger 2005, 15f)

Die hier angeführten Strategien und Vorschläge, die aus praktischen Beispielen generiert wurden, sind vorwiegend auf gestalterische, inhaltliche und organisatorische Gründe zurückzuführen. Zusätzlich spielen aber auch kulturelle Aspekte eine wesentliche Rolle. Partizipation und Demokratie sind in hohem Maße von der vorherrschenden Gesellschaftskultur geprägt bzw. prägen umgekehrt vorherrschende Demokratiekulturen die jeweilige Gesellschaft. Wie die derzeit stattfindenden Präsidentschaftswahlen in den USA zeigen, gibt es dort eine wesentlich größere Bereitschaft für Partizipation von Seiten der Jugendlichen. Die Präsidentschaftswahlen sind ein relevantes Thema in sämtlichen Social Network-Plattformen sowie anderen Web2.0-Diensten. Auf *YouTube* existieren allein für den Kandidaten Barrack Obama unzählige Videos, die mit ebenso vielen Kommentaren versehen sind. Auch im Social Network *Facebook* befinden sich über 500 Gruppen, die den Kandidaten Obama und Clinton gewidmet sind. Erste dahingehende Tendenzen sind zum Beispiel auf *YouTube* auch für Österreich zu beobachten. Auch hier sind diverse Videos oder in Eigenproduktion erstellte Parodien über Politiker zu finden.

Bei den letzten Präsidentschaftswahlen in den USA stellt Owen (2006) fest, dass Jugendliche das Internet sehr intensiv für Informationssuche nutzten. 23 Prozent der 19-29-jährigen Wähler waren zumindest einmal am Tag online, um Information über die Kampagnen zu erhalten, 72 Prozent besuchten die Webseite eines Kandidaten, 23 Prozent haben einen Newsletter bestellt, 22 Prozent haben das Internet verwendet, um ihre Meinung in Blogs, Foren, usw. auszudrücken. Laut einer Umfrage waren 54 Prozent der Jugendlichen bei der Wahl durch Online-Informationen beeinflusst.

Dass die partizipativen Projekte insgesamt nicht so intensiv genutzt werden wie im US-amerikanischen Kontext, kann unter anderem auf kulturelle Aspekte zurückgeführt werden. Nicht erst seit dem Aufkommen des Web 2.0 sind politisch-kulturelle oder

informations-kulturelle Unterschiede zwischen Teilen Europas, den USA und anderen Teilen der Welt bekannt. Stark verkürzt und im gegebenen geografischen Kontext wollen wir hier von einer anglo-amerikanisch/skandinavischen versus einer mitteleuropäischen politischen Informationskultur sprechen. Erstere Informationskultur ist im Kontext von Liberalismus, Aufklärung und Protestantismus entstanden und gilt als eher informationsfreundlich, offen, transparent und eigeninitiativ. Letztere entspringt eher absolutistischen, feudalistischen, katholizistischen Wurzeln und gilt eher als hierarchisch geprägt und informationsrestriktiv. Das Internet und seine weiteren Entwicklungen sind alle in ersterem informationskulturellen Kontext entwickelt worden und entstanden. Der Bedarf nach Informationen und dem Teilen von informationellen Ressourcen war Ausgangspunkt für die ersten Grundüberlegungen, die in der Folge zu unserem heutigen Internet geführt haben. Somit begünstigt diese Technologie eher flach organisierte Netzwerkgesellschaften, mit hohem Informationsbedürfnis und individuellem gesellschaftlichen und ökonomischen Engagement. Österreich hat alleine schon daraus informationskulturell bedingte systematische Nachteile in der Anwendung dieser Technologien für politische Partizipation. (vgl. Maier-Rabler 2002)

Die vorherrschende Informationskultur determiniert auch die unterschiedliche Ausformung demokratischer Systeme. Während im anglo-amerikanischen Raum unter „democracy“ eher die kommunikativ-partizipative Form der Entscheidungsfindung verstanden wird, wird im deutschsprachigen Raum „Demokratie“ als verfassungsgeregelte Staatsadministration interpretiert, und in freien Wahlen das demokratische Grundrecht gesehen. Diese demokratie-kulturellen Aspekte sind unter anderem der Grund dafür, dass partizipative Online-Projekte nicht in gleicher Weise angenommen werden wie beispielsweise in den USA. Eine direkte Übernahme dieser Projekte macht deshalb wenig Sinn, da dadurch unterschiedliche Auffassungen von Demokratie sowie die daraus resultierende unterschiedliche Bewertung von Partizipation und Zugang zu Informationen in ein Umfeld transportiert werden, in dem das vorherrschende politische System dafür nicht vorbereitet ist. Trotzdem müssen „funktionierende“ Beispiele herangezogen werden, um unter Berücksichtigung kultureller Aspekte zu versuchen, das politisch-partizipative Potential der neuen Technologien optimal nutzen zu können. Dies vor allem auch deshalb, weil die globale Dynamik des Internets die eher anglo-amerikanischen Modelle für kleinräumige zivilgesellschaftliche partizipative Demokratie begünstigt und

Erwartungshaltungen der BürgerInnen und insbesondere der Jugendlichen nach verstärkter Partizipation nach sich ziehen wird.

### **3.3 Maßnahmen für den schulischen Einsatz von Web 2.0-Technologien**

Die Benutzung von kollaborativen Web 2.0-Technologien und der Umgang mit ICTs sind noch nicht in den schulischen Lernstrukturen verankert. In Anbetracht der bereits stattgefundenen und noch weiter voranschreitenden Integration von Internet und insbesondere Web 2.0-Technologien in den Informations- und Unterhaltungsraum von Jugendlichen, werden radikal neue Konzepte für die Wissensvermittlung in den Schulen notwendig. Im Bereich der Bildung ist eigenständiges Handeln nach Filzmaier (2002) nicht automatisch vorhanden und muss als Ziel der Politischen Bildung bei den Jugendlichen erst gefördert werden. Es reicht demnach nicht aus, politisch-partizipative Projekte für die Politische Bildung einzusetzen. Neue Unterrichtsstrategien, die Formen der Web 2.0-Generation einbeziehen, müssen gefunden und umgesetzt werden.

Learning by doing und Experimentierfreudigkeit statt starre Regeln ist laut der Studie von Livingstone (2002) für den Umgang mit neuen Medien in den Schulen unbedingt notwendig. Folgende Maßnahmen unterstützen diese Lernform:

- LehrerInnen nehmen eine weniger dominante Rolle im Wissenstransfer ein und sind nicht mehr alleine für die Informationsübermittlung von ExpertInnen zu SchülerInnen verantwortlich.
- Lineare Modelle treten somit in den Hintergrund und Suchen, kritisches Verarbeiten, Integrieren und Verbinden von Wissen stehen im Vordergrund.
- Hierarchische LehrerInnen-SchülerInnen-Beziehungen müssen verflacht werden. (vgl. Livingstone 2002)
- „Civic Skills“ müssen als Grundfähigkeiten vermittelt und erworben werden, da Jugendliche oft nicht die Fähigkeit besitzen, ihre Ideen zu artikulieren und sich in Diskursen zu involvieren. (vgl. Phang/Kankanhalli 2006)
- Die Unterscheidung von informationsfreundlichen und informationsrestriktiven Kulturen könnte auch mit Frage- versus Antwortkulturen übersetzt werden. Im schulischen Lernen dominiert nach wie vor die „richtige Antwort“ vor der „richtigen Frage“. (vgl. Maier-Rabler 2002)

Schulungen für die Lehrenden dürfen dabei nicht nur den technischen Aspekt umfassen, sondern auch die Nutzung der Technologien und die Kompetenz sich als Lehrkraft zurückzunehmen bzw. von den herkömmlichen Top-down-Strukturen abzuweichen. (vgl. Köhler 2007) Mit der physikalischen Abwesenheit der LehrerInnen brauchen SchülerInnen folgende Kompetenzen, um mit der neuen „Unterrichtssituation umzugehen“: Eigenmotivation, Selbstdisziplin, Unabhängigkeit, Überzeugung. (vgl. Juszcyk 2007) Livingstone (2002) ergänzt mit: gute Argumentation, Entscheidungen treffen, Unterschiede erkennen, kritische Analyse, Vorstellungskraft und die richtigen Fragen stellen. Um diese Kompetenzen zu fördern, braucht es ein effektives Lernumfeld: Interaktivität und Interdisziplinarität statt linear aneinander gereihter Unterrichtseinheiten, Unterstützung durch Instruktionen, Problem- und Fragenorientierung, Unterstützung durch den/die Lehrer/in, Verhandlung, Flexibilität, technische Unterstützung und Ergonomie.

Diese Faktoren finden in Österreich zwar zunehmend Eingang in die Bildungsdiskussion, deren Umsetzung scheint aufgrund der vorherrschenden Einflusstrukturen mittelfristig nicht realistisch. Auch die Eignungsfrage für den Lehrberuf darf im Zuge der aktuellen Bildungsdebatte wieder gestellt werden, müsste aber neben Fragen des Persönlichkeitsprofils und der didaktischen Qualifikation, um Prädispositionen für kollaborative Wissensvermittlung, die auch den Respekt vor dem Wissen der SchülerInnen umfasst, erweitert werden.

Im Bereich der Politischen Bildung kommt zu obiger Situation hinzu, dass es an einer fachspezifische Ausbildung dafür generell fehlt (vgl. Filzmaier 2002, o.S.), ganz zu schweigen von medien- bzw. internetunterstützten Unterricht für Politische Bildung. Die neuen Ausdrucks- und Produktionsmöglichkeiten durch Web 2.0-Technologien müssen in diesem Zusammenhang kompetent eingesetzt werden. Durch Audio, Video, Bilder, etc. entsteht eine neue, komplexe Form der Kommunikation und Wissensvermittlung, wodurch ebenfalls neue Kompetenzen der Gestaltung und Interpretation dieser Inhalte notwendig werden. (vgl. Thomas 2007, 183) Die Jugendlichen verfügen in der Anwendung von Web 2.0-Applikation über mehr Expertenwissen über die Nutzung neuer Medien als ältere Generationen. Dieses Fachwissen muss als solches akzeptiert, gezielt gefördert und eingesetzt werden. (vgl. McMillan 2006, 84)



Die Mehrheit der Jugendlichen nutzt bereits die neuen Technologien. Sie sind Teil der Jugendkultur (vgl. Großegger/Heinzlmaier 2007) und eine sinnvolle Nutzung muss selbstverständlich in das Bildungssystem integriert sein. Jugendliche fühlen sich von technisch ausgereiften Applikationen angesprochen, was eine Motivation für die Nutzung darstellt. Deshalb müssen auch schulische Anwendungen auf dem aktuellen Stand sein, Inhalte sollten kollaborativ von LehrerInnen und SchülerInnen bewertet und weiterentwickelt werden, interdisziplinäre Aspekte können verstärkt werden. Das verlangt souveräne LehrerInnen, die mit projekt- und experimenthaften Elementen im Unterricht umgehen können und die auch das Wissen der SchülerInnen ernst nehmen.

#### **4. Strategien und Empfehlungen**

- Jugendliche zeigen ein wenig ausgeprägtes Interesse an den Formen traditioneller Politik. Eine grundsätzliche Partizipationsbereitschaft ist festzustellen, wenn einerseits konkrete Konsequenzen feststellbar sind und es andererseits um Themen mit hoher Relevanz für Jugendliche geht.
- Ein Zusammenhang zwischen Themeninteresse und Themendefizit zeigt deutlich, dass mehr Information auch zu mehr Interesse führt.
- Lehrlinge zählen zu den „vergessenen“ Jugendlichen hinsichtlich Politischer Bildung. Es müssen spezielle Strategien zur Überwindung des dramatisch hohen Informationsdefizits, Desinteresse und digitaler Ausgeschlossenheit entwickelt werden.
- Der Digital Divide unter Jugendlichen in Österreich existiert. Angehörige unterer Bildungsschichten und Mädchen sind signifikant benachteiligt.
- Generell gehören Jugendliche zu den Intensivnutzern der neuen Medien, wie Internet und Mobilkommunikation. Obwohl derzeit erst ein Fünftel der Jugendlichen die jüngsten technologischen Entwicklungen in Richtung der so genannten Web 2.0-Technologien kennt, nützen es diese jedoch in einem überaus hohen Maße. Das lässt darauf schließen, dass vor allem Jugendliche in

absehbarer Zeit und mit fortschreitender Bekanntheit, diese Technologien stark als Informationsquelle benutzen werden.

- Erfolgreiche Web 2.0-Angebote für politische Partizipation integrieren unterschiedliche Elemente unter einer „Marke“. In Österreich gibt es viele Einzelprojekte, die nicht miteinander in Verbindung stehen. Zusätzlich sind die Angebote nur schwer durch Suchmaschinen auffindbar. Die Integration der einzelnen Projekte auf einer Website bzw. in ein existierendes erfolgreiches Webangebot (Bsp. *Entscheidend bist du!*, *politikkabine.at*, *mitmachen.at*, *polipedia.at* etc.), würde zu einer besseren Übersicht/Orientierung für die Jugendlichen führen. Informationen und Partizipationsmöglichkeiten könnten dadurch einfacher gefunden und vor allem besser beworben werden.
- Der Wert von Social Network Angeboten/Wikis ergibt sich durch die Anzahl der Teilnehmer. Neue Angebote müssen auf bestehenden bereits etablierten Web2.0-Diensten aufbauen bzw. in diese gezielt eingebaut werden.
- Nur durch lebensnahe Themen (Bsp. Musik, Lifestyle, etc.), die über ein hohes persönliches Interesse und über eine hohe Technologie-Affinität verfügen, können auch jene Jugendlichen angesprochen werden, die sich nicht vorrangig für Politik interessieren. Es muss versucht werden, politisch partizipative Themen an Lifestyle-Themen anzudocken und über diesen Weg Zugänge aufzubauen. Das spricht für keine weiteren politische Bildungs-Websites und mehr flexible Web 2.0-Content-Elemente bzw. die Communities, die flexibel an bestehenden „Webplätzen“ angedockt bzw. integriert werden sollen.
- Erfolgreiche Web 2.0-Plattformen für Jugendliche sprechen auch die Design- und Funktionalitäts-Sprache der Jugendlichen. Das bedeutet, dass sowohl gestalterische als auch funktionelle Weiterentwicklungen unmittelbar auf diesen Websites ihren Niederschlag finden müssen (z.B. *Rock the Vote*, *Seesmic*). Jugendliche meiden „uncoole“ Sites, die von „Erwachsenen“ für sie gemacht werden.

- Kinder und Jugendliche benötigen neue, nicht-technische Kompetenzen wie Selbstständigkeit oder Eigeninitiative, um die Möglichkeiten der Web 2.0-Technologien voll zu nützen. Um diese Eigenschaften zu fördern müssen neue Unterrichtsmethoden entstehen, die SchülerInnen zum eigenständigen Handeln motivieren. Im Bereich der politischen Bildung nennen Phang und Kankanalli (2006) diese Kompetenzen „Civic Skills“. Dieser Forderung steht das nach wie vor in der hierarchischen Informationskultur verankerte österreichische Schulsystem entgegen.
- Eine Ausbildung für Politische Bildung ist in Österreich nicht vorhanden. LehrerInnen benötigen neue Kompetenzen, um die neuen partizipativen Möglichkeiten im Unterricht einzusetzen, aber auch, um kollaborative Formen der Wissensgenerierung und –vermittlung zu erlernen.
- Die eher antwortorientierte, hierarchische Informationskultur verhindert Neugier, Initiative, Eigenständigkeit, Widerspruch oder Selbstverantwortung. All das sind notwendige Voraussetzungen für aktive politische Partizipation von Jugendlichen.
- Politische Informationen sind für Jugendliche im Internet nur schwer auffindbar. Informierte BürgerInnen sind die Grundlage für Partizipation. Eine Integration einzelner politischer Partizipations- und Informationsdienste im Internet würde zu einer erhöhten Benutzbarkeit und somit auch zu verstärkter Anwendung führen.
- Das ExpertInnenwissen der Jugendlichen in der Anwendung von Web 2.0-Diensten muss ernst genommen werden.
- Das Design und Funktionalität sind ein wichtige Elemente von Web 2.0-Diensten für Jugendliche. Durch ein für die Jugendlichen anspruchsvoll und userfreundliches Design steigt die Motivation für die Nutzung. Die experimentelle Anmutung bzw. die zum Teil veraltete Funktionalität kommt bei Jugendlichen nicht gut an.
- Jugendliche wollen ernst genommen werden und etwas bewirken. Die Integration von direktdemokratischen Elementen kann durch den Einsatz von Informations-

und Kommunikationstechnologien ermöglicht werden. Fragen der Jugendlichen müssen kompetent beantwortet werden.

## 5. Literatur

ARD-Forschungsdienst (2007). Nutzung und Funktionen neuer Medien bei Kindern und Jugendlichen. In: Media Perspektiven, Nr. 10, S. 529-534.

Austrian Internet Monitor (2007). URL: [http://mediaresearch.orf.at/index2.htm?internet/internet\\_aim.htm](http://mediaresearch.orf.at/index2.htm?internet/internet_aim.htm) (31.01.2008)

Beham, Michaela (2008). Social Networking – Die Entstehung von sozialen Beziehungen in Online Communities. Magisterarbeit. Universität Salzburg.

Bertelsmann Stiftung (2004). mitWirkung! Eine Initiative zur Stärkung der Kinder- und Jugendbeteiligung. Berichtband zur empirischen Untersuchung. URL: [http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xchg/bst/hs.xsl/prj\\_29854.htm](http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xchg/bst/hs.xsl/prj_29854.htm) (03.04.2008)

Brecht, Berthold (1932). In: Gesammelte Werke in 8 Bänden (1967). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Birdsall, William F. (2007). Web 2.0 as a Social Movement. In: Webology, 4. Jg, Nr. 2.

BITKOM/Forschungsverbund MPFS (2008). Internet Favoriten von Teenagern. URL: <http://www.pressebox.de/pressemeldungen/bitkom-bundesverband-informationswirtschaft-telekommunikation-und-neue-medien-ev/boxid-154097.html> (17.03.2008)

Canadian Internet Project (2004). Canada Online! A comparative analysis of Internet users and non-users in Canada and the world: Behaviour, attitudes and trends. URL: [www.cipic.ca](http://www.cipic.ca) (08.02.2008)

Castells, Manuel (2001). Das Informationszeitalter I. Der Aufstieg der Netzwerkgesellschaft. Opladen: Leske + Budrich.

Coleman, Stephen (1999). Cutting out the middle man: from virtual representation to direct deliberation. In: Hague, Barry E./Loader, Brian D. (Hg.). Digital Democracy. Discourse and decision making in the information age. London, New York: Routledge. S. 195-210.

Dutton, William/Helsper, Ellen J. (2007). The Internet in Britain. Oxford Internet Survey. URL: <http://www.oii.ox.ac.uk/microsites/oxis/publications.cfm> (03.04.2008)

Eveland, William P./Dylko, Ivan (2007). Reading Political Blogs During 2004 Election Campaign. In: Tremayne, Mark (Hg.). Blogging, Citizenship, and the Future of Media. London, New York: Routledge. S. 105-126.

Filzmaier, Peter (2002). Länderbericht: Politische Bildung in Österreich. URL: [http://www.sowi-onlinejournal.de/2002-1/laenderbericht\\_oesterreich\\_filzmaier.htm](http://www.sowi-onlinejournal.de/2002-1/laenderbericht_oesterreich_filzmaier.htm) (03.04.2008)

Filzmaier, Peter (2007). Jugend und Politische Bildung. Einstellungen und Erwartungen von 14- bis 24-jährigen. Kurzbericht zur Pilotstudie. Wien: Donau Universität Krems. URL: [www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie\\_jugend\\_polbil.pdf](http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie_jugend_polbil.pdf) (03.04.2008)

Filzmaier, Peter (2002). Länderbericht: Politische Bildung in Österreich. URL: [http://www.sowi-onlinejournal.de/2002-1/laenderbericht\\_oesterreich\\_filzmaier.htm](http://www.sowi-onlinejournal.de/2002-1/laenderbericht_oesterreich_filzmaier.htm) (13.03.2008)

Fuchs, Christian (2008). Internet and Society. New York, London: Routledge.

Garnacho, Carmelo Garitaonandia/Garmendia, Maialen (2007). How Young People Use the Internet. Habits, risks and parental control. URL: [www.eukidsonline.net](http://www.eukidsonline.net) (08.02.2007)

GfK (2007). Jugend und politische Orientierung. Im Auftrag von: Industriellenvereinigung, BM für Gesundheit, Familie u. Jugend.

Götzenbrückner, Gerit (2005). Jugend im Netz? Effekte mobiler Kommunikation im Alltag Jugendlicher. Eine qualitative Studie im Ballungsraum Wien. In: Kommunikation@gesellschaft, Jg. 6. URL: [http://www.soz.uni-frankfurt.de/K.G/B3\\_2005\\_Goetzenbrucker.pdf](http://www.soz.uni-frankfurt.de/K.G/B3_2005_Goetzenbrucker.pdf) (05.02.2008)

Grimm, Jürgen (2003). Jugend, Medien, Politik. Eine empirische Untersuchung zum Mediennutzungsverhalten und Politikverständnis Jugendlicher. URL: [www.univie.ac.at/ipkw-lammgasse-grimm/src/PolSozSiegBericht03.pdf](http://www.univie.ac.at/ipkw-lammgasse-grimm/src/PolSozSiegBericht03.pdf) (08.02.2008)

Großegger, Beate (2004). Jugendfernsehen zwischen Zeitgeist und Zielgruppe. In: Televizion, Nr. 17, S. 4-11.

Großegger, Beate (2005). Jugend – Was ist das? Anmerkungen zum Jugendbegriff. In: Bundesministerium für Soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, Nationale Jugendpolitik (Hg.). Jugendarbeit. Wien, S. 7-20. URL: <http://broschuerenservice.bmsg.gv.at> (16.03.2008)

Großegger, Beate (2005). Jugend in der Informationsgesellschaft. In: Bundesministerium für Soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, Nationale Jugendpolitik (Hg.). Jugendarbeit. Wien, S. 7-16. URL: <http://broschuerenservice.bmsg.gv.at> (17.03.2008)

Großegger, Beate (2006). Please, Herr Bürgermeister, pimp our St. Johann. In: Televizion, Nr. 19, S. 18-23.

Großegger, Beate/Heinzlmaier, Bernhard (2007). Die neuen Vorbilder der Jugend. Stil- und Sinnwelten im neuen Jahrtausend. Wien: G&G.

Hart, Roger (1997). Children's Participation. The Theory and Practice of Involving young citizens in Community Development and Environmental Care. London: UNICEF Earthscan Publications Ltd.

Hart, Roderick. P. (1999). Seducing America. How television charms the modern voter. New York: Oxford University Press.

Heinzlmaier, Bernhard (2005). Von der traditionellen Jugendarbeit zur Jugendkulturarbeit. Perspektiven und Wege für die Zukunft. In: Bundesministerium für Soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, Nationale Jugendpolitik (Hg.). Jugendarbeit. Wien, S. 7-20. URL: <http://broschuerenservice.bmsg.gv.at> (16.03.2008)

Heinzlmaier, Bernhard (2007). Jugend unter Druck. Das Leben der Jugendlichen in der Leistungsgesellschaft und die Krise der Partizipation im Zeitalter des Posttraditionellen Materialismus. URL: <http://www.jugendkultur.at/> (13.03.2008)

Heise-Online (2006). Myspace-Account-Daten kursieren im Web. URL: <http://www.heise.de/newsticker/meldung/69872> (08.02.2008)

Hujanen, Jaana/Pietikäinen, Sari (2004). Interactive Use of Journalism: Crossing Between Technological Potential and Young People's News-Using. In: New Media & Society 6. Jg., Nr. 3, S. 383-401.

ITA – Institut für Technikfolgen-Abschätzung (2005). E-Government in Österreich: Entwicklungsstand, Nutzung und Modellprojekte. Abschlussbericht. URL: [www.digitales.oesterreich.gv.at/DocView.axd?CobId=19996](http://www.digitales.oesterreich.gv.at/DocView.axd?CobId=19996) (07.02.2008)

Jugendradar (2003). 4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich. Im Auftrag von: Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz. URL: <http://www.bmgfj.gv.at/cms/site/standard.html?channel=CH0605&doc=CMS1172498050771> (08.02.2008)

Juszczyk, Stanislaw (2007). Methodological considerations of the chosen pedagogical, sociological and psychological aspects of eLearning. In: Banse, Gerhard/Bartíková, Monika (Hg.). <e-Learning? – e-Learning!>. Berlin: trafo. S. 113-128.

Karlhofer, Ferdinand (2006). Partizipation von Jugendlichen in Tiroler Gemeinden. Berichtband. Universität Innsbruck. URL: [www.tirol.gv.at/.../kinder-und-jugendliche/jugendreferat/downloads/partizipationsstudie2006.pdf](http://www.tirol.gv.at/.../kinder-und-jugendliche/jugendreferat/downloads/partizipationsstudie2006.pdf) (03.04.2008)

Kaye, Barbara K. (2007). Blog Use Motivations. An Exploratory Study. In: Tremayne, Mark (Hg.). Blogging, Citizenship, and the Future of Media. London, New York: Routledge. S.127-148.

Kleinsteuber, Hans J. (1998). Was bedeutet elektronische Demokratie? Zu Theorie und Praxis in Deutschland und den USA. In: Hartmann, Christian/Hillig, Christoph (Hg.). Netzdiskurs. Das Internet und der Strukturwandel von Kommunikation in der Öffentlichkeit. Loccum. S. 127-148.

Köhler, Thomas (2007). eEducation @ School: A Pradigm Shift. In: Banse, Gerhard/Bartíková, Monika (Hg.). <e-Learning? – e-Learning!>. Berlin: trafo. S. 99-112.

Livingstone, Sonia (2002). Young People and New Media. London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage.

Livingstone, Sonia (2007). Gradations in digital inclusion: children, young people and the digital divide. In: New Media & Society 9. Jg., Nr. 4, S. 671-696.

Lyon, David (2004). The Electronic Eye. The Rise of Surveillance Society. Camebridge: Polity Press.

Maier-Rabler, Ursula/Hartwig, Christiana (2007). eParticipation – „Jugend aktiv“. Das aktive IKT-Nutzerverhalten von Salzburger Jugendlichen mit besonderer Berücksichtigung von (politisch) partizipativen Formen von Internet und mobiler technischer Kommunikation. Endbericht. Universität Salzburg.

Maier-Rabler, Ursula (2002). Cultural Aspects and Digital Divide in Europe. In: Medien Journal, Nr. 3, S. 14-32.

McMillan, Sally/Morrison, Margaret (2006). Coming of age with the Internet: A qualitative exploration of how the Internet has become an integral part of young people's lives. In: New Media & Society 8. Jg., Nr. 1, S. 73-95.

Mediascope Europe (2007). Executive Summary. URL: <http://www.eiaa.net/> (08.02.2008)

Mikos, Lothar/Töpfer, Claudia (2007). „Man müsste das Gefühl haben, dass ich was verändern kann“. In: Television, Nr. 19, S. 11-15.

Mitmachen.at (2007). Bundesrechenzentrum, Wien. URL: <http://www.mitmachen.at/Portal.Node/public/> (08.03.2008)

Montgomery, Kathrin C. (2008). Youth and Digital Democracy: Intersections of Practice, Policy, and the Marketplace. In: Bennett, Lance W. (Hg.). Civic Life Online. Learning how the digital media can engage youth. Cambridge: MIT Press. S. 25-50.

Negroponte, Nicholas (1995). Being Digital. London: Coronet.

Owen, Diana (2006). The Internet and youth civic engagement in the United States. In: Oates, Sarah/Owen, Diana/Gibson, Rachel A. (Hg.). The Internet and Politics. London, New York: Routledge.

O'Reilly, Tim (2005). What Is Web2.0? In: <http://www.oreillynet.com> (03.04.20208)

Papacharissi, Z. (2002). The Virtual Sphere: the Internet as a Public Sphere. In: New Media and Society 4. Jg., Nr. 1, S. 9–27.

Parycek, Peter (2007). Zur E-Partizipation in Österreich – Ein Zwischenstand. In: Prosser, Alexander/Parycek, Peter (Hg.). Elektronische Demokratie in Österreich. Proceedings der EDEM 2007. S. 15-26.

Pateman, Carol (1970). Participation and Democratic Theory. London: Cambridge University Press.

Pelinka, Anton (1993). Kinder und Demokratie – Kinderdemokratie – Demokratie für Kinder? In: Erziehung heut e. h. Tiroler. Bildungspolitische Arbeitsgemeinschaft (Hg.), Innsbruck: Österr. Studien-Verlag. S. 10-11.

Perlot, Flooh/Winkel, Birgit (2007). Suchmaschinen und politische Informationen im Internet. Bericht dritte Erhebungswelle sowie Zusammenfassung der Projektergebnisse. Arbeitspapier. Wien: Donau Universität Krems. URL: [www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/zwischenbericht\\_august\\_07.pdf](http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/zwischenbericht_august_07.pdf) (05.02.3008)

PEW (2007). Internet & American Life Project. Teens and Social Media. URL: <http://www.pewinternet.org/> (08.02.2008)

PEW (2007a). Internet & American Life Project. Wikipedia. URL: <http://www.pewinternet.org/> (11.02.2008)

PEW (2008). Internet & American Life Project. Data Memo. URL: <http://www.pewinternet.org/> (07.02.2008)

Phang, Chee Wie/Kankanhalli, Atreyi (2006). Engaging Youths via E-Participation Initiatives. In: Trauth, Eileen M., et al. (Hg.). Social Inclusion: Societal and Organizational Implications for Information Systems. Limerick: Springer. S. 105-122.

Rheingold, Howard (1993). The Virtual Community. Homesteading on the electronic frontier. Readgin, MA: Addison-Wesley.

Rheingold, Howard (2002). SmartMobs. The next social revolution. Cambridge: Perseus.

Shell Jugendstudie. Jugend 2006. Eine pragmatische Generation unter Druck. Shell Deutschland Holding (Hg.). Hamburg: Fischer.

Statistik Austria (2007). URL: <http://www.statistik.at/> (27.01.2008)

Thomas, Angela (2007). Youth Online. Identity and literacy in the information age. New York: Peter Lang.



Toffler, Alvin/Toffler, Heidi (1995). Creating a new civilization. The politics of the third wave. Atlanta: GA Turner Publications.

Valkenburg, Patti M./Schouten, Alexander P./Peter, Jochen (2005). Adolescents' identity experiments on the internet. In New Media and Society 7. Jg., Nr. 3, 383-402.

Vromen, Adrian (2007). Australian young people's participatory practices and Internet use. In: Information, Communication & Society 10. Jg., Nr.1, S. 48-68.

Weißbuch der Europäischen Kommission (2001). Neuer Schwung für die Jugend Europas. URL: [http://www.jugendinfo.at/cms/front\\_content.php?idcat=24](http://www.jugendinfo.at/cms/front_content.php?idcat=24) (23.02.2008)

Wright, Scott (2006). Design matters. The political efficacy of government-run discussion boards. In: Oates, Sarah/Owen, Diana/Gibson, Rachel (Hg.). The Internet and Politics. London, New York: Routledge.

### Websites:

Facebook: <http://de.facebook.com> (18.03.2008)

Mitmachen.at: <http://www.mitmachen.at/Portal.Node/public/> (18.03.2008)

MySpace: <http://www.myspace.com> (18.03.2008)

Rock the Vote: <http://www.rockthevote.com/> (18.03.2008)

Salzblog: <http://www.salzblog.at/> (18.03.2008)

Salzblog-Wiki: <http://wiki.salzblog.at/index.php?title=Hauptseite> (18.03.200)

SchuelerVZ: <http://www.schuelervz.net> (18.03.2008)

StudiVZ: <http://www.studivz.net> (18.03.2008)

Wikipedia: <http://www.wikipedia.org/> (18.03.2008)

YouTube: <http://www.youtube.com> (18.03.2008)



## IV. JUGENDPARTIZIPATION UNTER DEM BLICKWINKEL VON GESCHLECHT UND MIGRATION

*Sieglinde Rosenberger, Florian Walter, Patrick Fuchs*

### Executive Summary

Sozialwissenschaftliche Studien zur politischen Partizipation bewerten die Teilhabe und Teilnahme Jugendlicher an politischen Prozessen, im Vergleich zur erwachsenen Bevölkerung, als defizitär. Dieses Ergebnis hängt vor allem von einem implizitem Anspruch ab: der Einforderung eines von Erwachsenen abgeleiteten Ideals politischer Orientierungen und politischem Informations- und Kommunikationsverhalten. In der wissenschaftlichen wie öffentlichen Wahrnehmung kommt dies in der dominanten Vorstellung einer allgemeinen „Politikverdrossenheit der Jugend“ zum Ausdruck.

Die Jugendforschung zeigt aber, dass detailliertere Analysen notwendig sind. Zwei Differenzierungen drängen sich in Zeiten veränderter Familien- und Soziostruktur, anhaltend hoher MigrantInnenanteile unter Kindern und Jugendlichen und der erwarteten kontinuierlichen Neuzuwanderung geradezu auf: *Geschlecht und Migrationshintergrund*. Derzeit bilden Jugendliche mit Migrationshintergrund, je nach Ort bzw. Region, ein Fünftel und mehr der in Österreich lebenden jungen Menschen. Trotzdem bleibt aber die politische Partizipation gerade dieser Gruppe – und ganz besonders der jungen Migrantinnen - bisher unzureichend reflektiert und erforscht.

Differenzierungen nach Geschlecht und Migrationshintergrund werden am ehesten noch in Studien zu sozialer In- bzw. Exklusion, beispielsweise am Arbeits- und Wohnungsmarkt oder im Bildungs- und Sozialsystem vorgenommen. Wenn hingegen die politische Beteiligung dieser Gruppen thematisiert wird, dann fließen „Geschlecht“ und „Migrationshintergrund“ meist lediglich als unabhängige Variable in quantitative Analysen

ein. Zusammenhängen oder konkreten Praxen und Orientierungen wird aber selten – etwa in Form qualitativer Vertiefungsstudien – nachgegangen.

Unser Resümee zu den vorliegenden Studien zur politischen Partizipation Jugendlicher, nämlich junger Frauen und junger MigrantInnen: *Das Wissen über das Verhalten und die Interessen von Jugendlichen ist bescheiden, insbesondere gibt es Wissensdefizite über sich neu entwickelnde Formen politischer Beteiligung.*

Die konstatierte geringere Beteiligung weiblicher und migrantischer Jugendlicher wird - in Abweichung von einem implizit unterlegten Ideal - als doppelt defizitär beschrieben, allerdings doch unter verschiedenen Vorzeichen diskutiert:

- Politische Partizipation von  *jungen Frauen*  wird unter dem Aspekt der *Ermöglichung* im Sinne einer Stärkung der Partizipationsressourcen, sowie eines Abbaus struktureller Barrieren und individueller Hemmnisse thematisiert.
- Die politische Partizipation  *jugendlicher MigrantInnen*  wird in Studien aber auch in der öffentlichen Auseinandersetzung vor allem aus der Perspektive einer mangelhaften *Integration* besprochen. MigrantInnen gelten als potentielle Problemquellen (Entwicklung von Parallelgesellschaften, Terrorismusgefahr), folglich politische Partizipation als Weg zum Integrationserfolg. Geringe Partizipation gilt damit als Manko vonseiten der Eingewanderten, wird aber gleichzeitig von institutionellen Einschränkungen und einer Abwehrhaltung gegenüber gesellschaftlichen und politischen Organisationsformen von Eingewanderten begleitet und konterkariert.

### **Ein Blick auf vorliegende Forschungsergebnisse:**

Wissenschaftliche Studien weisen darauf hin, dass die Distanz zu formalpolitischer Beteiligung bei jungen Frauen und bei jungen MigrantInnen höher ist als bei jungen, der Mehrheitsgesellschaft angehörenden Männern. Beide Gruppen sind mit bestimmten partizipationshemmenden und/oder politisch demobilisierenden Faktoren konfrontiert. Hierzu zählen der Bildungsgrad (Sprachkenntnisse), der Zugang zum Arbeitsmarkt, kulturell bzw. gesellschaftlich tradierte Wert- und Normvorstellungen, Arbeitsteilung und Familienstrukturen sowie etablierte Geschlechterrollen und –zuschreibungen. Diese

Aspekte formen das politische Partizipationsverhalten mit, überlagern und verstärken sich im Fall junger Frauen mit Migrationshintergrund. Hier kann von einer Intersektion der sozialen Strukturmerkmale Migration und Geschlecht gesprochen werden. Diese jugendliche Teilgruppe ist in besonderer Art und Weise von Marginalisierung und Exklusion betroffen.

Gleichzeitig fällt auf, dass für beide Gruppen – junge Frauen und MigrantInnen - ein spezifisches Interesse an lebensweltlichen Themen und unkonventionellen Formen politischer Beteiligung bestehen, welche allerdings eher außerhalb des formalpolitischen Rahmens angesiedelt sind. Die politische Manifestation ist oft kurzfristig, situativ und an ganz spezifischen Themen orientiert.

Studien zeigen, dass *junge Frauen* sich deutlich mehr als junge Männer für Themen der unmittelbaren sozialen Lebenswelt interessieren bzw. aktiv sind. Dieses Interesse an der unmittelbaren Umgebung bleibt im Verlauf des jugendlichen Lebenszyklus junger Frauen konstant, während das Interesse an formalpolitischen Bereichen ab einem Alter von etwa 25 Jahren stark absinkt; junge Männer hingegen sich in diesem Alter erst für formale (staatliche) Politik, für Wahlen und PolitikerInnen, zu interessieren und sich zu engagieren beginnen. Weiters gilt, dass die Geschlechterunterschiede im politischen Engagement bei Jugendlichen mit niedrigem formalem Bildungsniveau deutlich höher sind als bei höher gebildeten Jugendlichen.

Für *junge MigrantInnen* wird eine geringere Beteiligung – im Vergleich zur Mehrheitsgesellschaft - in besonderer Weise für nicht unmittelbar politische (staatliche) Bereiche festgestellt. Junge MigrantInnen haben spezifische Unterschiede, Lebensinteressen und Orientierungen, sie stehen zwischen den sozialen Milieus des Aufnahme- und Herkunftslandes, oft sind sie bikulturell orientiert. Dies führt, im Vergleich zur Mehrheitsgesellschaft, zu anderen Formen der Freizeitgestaltung, bei denen kulturelle und auch religiöse Bezugssysteme (Familie, Vereine) oder eine andere Gewichtung von Lebensbereichen eine Rolle spielen. Zu nennen wären hier stärkere religiöse (soziale) Bindungen, aber auch frühere Familiengründungen und eine ausgeprägte Verantwortungshaltung gegenüber der eigenen Familie. Diese lebensweltlichen Aspekte der Arbeitsteilung, der sozialen Bezüge und des Familienverbundes sind zu berücksichtigen, wenn das politische Partizipationsverhalten und die Ausformung

politischer Interessen und Praktiken der Interessensartikulation untersucht und beurteilt werden.

### **Empfehlungen:**

Vorhandene Initiativen zur politischen Jugendpartizipation in Österreich (z.B. ARGE Partizipation – [www.jugendbeteiligung.cc](http://www.jugendbeteiligung.cc)) berücksichtigen geschlechts- oder migrationsspezifische Muster politischer Involvierung nicht bzw. kaum. Im internationalen Vergleich fällt jedoch auf, dass seitens nationaler Regierungen (z.B. Niederlande, Deutschland) und der EU (z.B. Youth in Action Programme) zunehmend demokratiepolitische Initiativen für Jugendliche angeregt werden, die ein differenziertes Bild von Jugend entwerfen.

Maßnahmen zur Stärkung der politischen Partizipation junger Frauen und MigrantInnen haben an den Erklärungsfaktoren der Beteiligungsunterschiede bzw. -defizite anzusetzen und sowohl traditionelle Formen politischen Engagements, wie auch innovative demokratiepolitische Initiativen zu berücksichtigen. Diese sind bezüglich Geschlecht und Migrationshintergrund teilweise verschieden (z.B. im Bereich formaler Partizipationsrechte), es existieren jedoch auch Gemeinsamkeiten (z.B. die mangelnde Ausstattung mit Partizipationsressourcen).

Bezüglich des wahrgenommenen Defizits in der Teilhabe an traditionellen Formen politischer Partizipation haben Maßnahmen zunächst auf den *Abbau von institutionellen (rechtlichen), strukturellen und kognitiven Beschränkungen* abzielen:

- Institutionelle Hindernisse, wie etwa fehlende Partizipationsrechte für Jugendliche ohne österreichische (bzw. EUropäische) Staatsbürgerschaft, sollten durch die Ausweitung dieser Rechte auf Drittstaatsangehörige bzw. den erleichterten Zugang zur Staatsbürgerschaft (und Ermöglichung doppelter Staatsbürgerschaften) beseitigt werden. Hier können etwa die skandinavischen Länder, Belgien und die Niederlande als Beispiele herangezogen werden, die Drittstaatsangehörigen formalpolitische Mitspracherechte bei Wahlen auf lokaler Ebene zugestehen und auch einen leichteren Zugang zur Staatsbürgerschaft sowie den Besitz einer doppelten Staatsbürgerschaft erlauben.

- Strukturelle Hindernisse, wie die Diskriminierung von MigrantInnen im Bildungssystem oder am Arbeitsmarkt, sowie gesellschaftlich verfestigte Geschlechterrollen, die Gleichstellung der Frauen in den genannten Bereichen verhindern und in traditionellen Gesellschaften noch einmal verstärkt wirken, sind zu thematisieren und aufzubrechen.
- Kognitive Hemmnisse, die etwa aufgrund einer geringeren politischen Kompetenzwahrnehmung bei jungen Frauen weiterhin zu beobachten sind, sind durch gezielte Programme und Initiativen abzubauen. Ein Beispiel gibt das Projekt Frauen Macht Politik des Landesjugendrings Berlin, das im Rahmen des Partizipationsprogramms für Jugendliche PROJEKT P durchgeführt wurde. Junge Frauen begleiten Berufspolitikerinnen einen Tag lang bei ihrer Arbeit im Bundestag. Dadurch sollen Vorbehalte abgebaut und Mut zum formalpolitischen Engagement gemacht werden.

Ergänzend zum Abbau von Hemmnissen soll die positive *Ermöglichung* politischen Engagements durch die *Stärkung von jenen Faktoren, die der Partizipation förderlich sind*, erfolgen:

- Hierbei handelt es sich, erstens, um eine jugend- und milieuadaquate Aufbereitung von Information und Wissen über politische Prozesse und Akteure/Akteurinnen in der schulischen und außerschulischen politischen Bildung. Dass aber besonders auch auf Jugendliche außerhalb des formalen Bildungssystems zu achten ist, zeigt die Initiative des Linzer Zentrums von und für Migrantinnen MAIZ, in der Jugendliche, die ihren Hauptschulabschluss nachholen, in Form eines „Parlamentsspiels“ mit dem politischen System Österreichs und den formalen Mitbestimmungsmöglichkeiten vertraut gemacht werden. Dies nicht zuletzt mit dem Ziel, die Vermittlung von Politik in und durch Medien besser verstehen zu können.
- Zweitens müssen Lehrangebote (Schulungen, Kurse) geschaffen werden, die die TeilnehmerInnen mit den für die politische Teilhabe notwendigen Fähigkeiten ausstatten. Da Politik in erster Linie durch Aushandlungsprozesse und

Kompromissfindung gekennzeichnet ist, sind Trainings, die im kommunikativen Bereich ansetzen, besonders für Jugendliche mit Migrationshintergrund wichtig.

- Drittens stellt neben dem sog. kulturellem Kapital wie Bildung auch Sozialkapital eine wesentliche Ressource zur Förderung politischer Partizipation dar. Dieses „Kapital“ kann am besten durch die Eingliederung in Gemeinschaftsstrukturen, wie Vereine und Gruppen, erreicht werden. Maßnahmen zur Förderung politischer Partizipation sollten also ebenso die Bildung und Erhaltung von „Treffpunkten“ von und für jugendliche MigrantInnen und junge Frauen sowie die gezielte Unterstützung bestehender Einrichtungen für weibliche und migrantische Interessierte im Jugendalter beinhalten. Die Forschung zeigt, dass die Befürchtung, die Bildung innerethnischer Gruppierungen („MigrantInnenvereine“) würde Integration hemmen und zur Bildung von Parallelgesellschaften führen, nicht zutrifft (bzw. von einer Reihe anderer Faktoren abhängt). Vielmehr wirkt sich soziales Kapital, d.h. die soziale Einbindung, positiv auf die Bereitschaft für politische Partizipation aus.

Bezüglich der Schaffung neuer, **innovativer Formen von demokratischer Mitbestimmung** ist zunächst die Berücksichtigung von Differenzen in der Politikwahrnehmung und Partizipationsbereitschaft junger Frauen und Männer bzw. einheimischer und migrantischer Jugendlicher zu beachten. Traditionelle Formen sollten also nicht in neue Bereiche übertragen werden, da damit Jugendliche, insbesondere junge Frauen und MigrantInnen nicht für politisches Handeln zu gewinnen sind. Zusätzlich ist beim Angebot innovativer Partizipationsformen darauf zu achten, dass diese im Hinblick auf ihre pädagogische Wirkung als „Schulen der Demokratie“ gesellschaftliche Anerkennung erhalten. Durch Mitbestimmung erzielte Ergebnisse müssen aber auch verbindlich sein. Denn nichts, so zeigen evaluative Studien, trägt stärker zur Distanzierung und Apathie junger Menschen bei, als eine als Teilnahme an Politik ohne Konsequenzen. Ein gutes Beispiel ist das Projekt „Politik – ein Mädchen(alb)traum?“ des Landesjugendrings Schleswig-Holstein, das ebenfalls im Rahmen von PROJEKT P durchgeführt wurde. Hier wurden zunächst unter wissenschaftlicher Begleitung Erhebungen über mädchengerechte Beteiligungsformen durchgeführt, die darin formulierten Forderungen wurden dann in Form einer Handreichung an KommunalpolitikerInnen übermittelt. Um eine Verbindlichkeit zu



schaffen, wurde anschließend (wie im gesamten Programmteil „Come in contract!“ vorgesehen) eine vertragliche Vereinbarung zwischen den jungen Mädchen und den kommunalpolitischen AkteurInnen getroffen, durch welche die Umsetzung der Anregungen und Forderungen ermöglicht werden sollte.

## 1. Einführung

Dass politische Teilnahme für die Stabilität von Demokratien und für soziale Kohäsion sowohl normativ als auch empirisch relevant ist, wird in Studien wiederholt betont (vgl. Hoskins et al. 2006, Pattie et al. 2004, Taskforce on Active Citizenship 2007). So zeigen sozialwissenschaftliche Untersuchungen einen Zusammenhang zwischen politischer Teilnahme und gesellschaftlicher Integration (Putnam 1995, 2000). Wer politisch partizipiert, ist auch in Phasen der Individualisierung und Erosion von Gesellschaften in gesellschaftliche und gemeinschaftliche Organisationen und Netzwerke eingebunden und entscheidet schließlich mit an der Legitimation der repräsentativen Demokratie und ihrer inhaltlichen Ausrichtungen (Norris 2002, Skocpol und Fiorina 1999, Verba 2003). Vor diesem Hintergrund werden Befunde über die Unzufriedenheit und Apathie („Politikmüdigkeit“) junger Menschen mit stark kulturpessimistischem Unterton tendenziell als alarmierend interpretiert. Junge Menschen würden sich aufgrund der Auflösung traditioneller gesellschaftlicher Bindungen (Stichwort: Individualisierung; zuletzt in Beck 2007) weniger für die Gemeinschaft und damit auch für Politik interessieren und sich kaum mehr an dieser beteiligen. Diese Erkenntnis eines partizipatorischen „Demokratiedefizits“ (Lauglo und Øia 2007: 9) dient in der jüngeren Vergangenheit sowohl zustimmenden als auch kritischen Untersuchungen in Österreich und Europa als Ausgangspunkt weiterer Analysen (vgl. Albert et al. 2003, Ogris und Westphal 2006, Pickel 2002, Schneekloth 2006, SORA 2005, Ulram 2007, Zentner 2001).

Obwohl in der Jugendforschung betont wird, dass es aufgrund des gesellschaftlichen Wandels und der damit einhergehenden Pluralisierung von Lebenswelten kaum Sinn macht, von der „Jugend von heute“ als homogene Gruppe zu sprechen (Bell 2005, Großegger und Zentner 2004), wird *de facto* doch immer wieder über die politikverdrossene Jugend resümiert. Wie Hoerder et al. (2005) festhalten:

"The basic assumption of adults in general and adult scholars in particular is that 'they' - the young people - will become like 'us' - the mature. This 'us' is adults aggregated in a nation, an ethnic group, a class, one sex or gender, or a differently defined group." (Hoerder et al. 2005: 20)

In unserer Studie wollen wir dieser Tendenz zur Homogenisierung eines heterogenen Forschungsfeldes entgegenwirken und einige Erkenntnisse aus der einschlägigen Literatur zur politischen Partizipation Jugendlicher nach den Faktoren „Geschlecht“ und „Migrationshintergrund/Ethnizität“ beleuchten. Diese stellen zentrale Kategorien gesellschaftlicher Strukturierung dar und bestimmen, wie gezeigt werden soll, wesentlich mit über die Wahrnehmung individueller Möglichkeiten politischer Teilhabe. Sämtliche Initiativen zu innovativen Formen der demokratischen Beteiligung von Jugendlichen müssen deshalb diese beiden Kategorien berücksichtigen.

Folgende Fragestellungen sind für Initiativen zu „innovativen Formen“ von Demokratie relevant:

- Wie unterscheiden sich männliche und weibliche Jugendliche in ihren politischen Orientierungen, ihrem Informationsverhalten, der thematischen Ausrichtung ihrer politischen Interessen und ihren konkreten Partizipationspraktiken?
- Wo liegen die Unterschiede und Ähnlichkeiten in politischem Interesse, Demokratieverständnis und politischen Beteiligungsmöglichkeiten zwischen einheimischen Jugendlichen und jenen mit Migrationshintergrund?
- Wie werden diese Unterschiede in sozialwissenschaftlichen Analysen erklärt und welche Ansatzpunkte bieten diese Erklärungsmuster für die Konzeption innovativer Demokratieinitiativen?

## 2. Thema

Wovon ist die Rede, wenn von politischer Partizipation gesprochen wird? Das Thema politische Partizipation wird vorrangig in der Tradition der politischen Kulturforschung untersucht (vgl. Almond und Verba 1963). Gegenstand der Analyse sind neben politischen Orientierungen und Einstellungen vor allem Handlungsweisen, die auf die Wahrnehmung und Beeinflussung von Politik gerichtet sind (für Österreich grundlegend: Plasser und Ulram 2002, Ulram 2000). Während unter einem engeren Begriff von

politischer Partizipation lediglich „jene Verhaltensweisen von Bürgern verstanden [werden], die sie alleine oder mit anderen freiwillig mit dem Ziel unternehmen, Einfluss auf politische Entscheidungen zu nehmen“ (Kaase 2003: 495; vgl. auch Barnes et al. 1979, Van Deth 2006, Verba et al. 1995), umfasst ein breiteres Verständnis neben solchen „Verhaltensweisen“ auch die Vorbedingungen politischen Engagements wie politische Orientierungen (Interesse, Institutionenvertrauen und –zufriedenheit, Wahrnehmungen der Responsivität politischer Eliten („external efficacy“) und eigener politischer Kompetenzen („internal efficacy“), Toleranz und Demokratiebewusstsein) und politisches Informations- und Kommunikationsverhalten. Hinzu kommen individuelle Motive und als relevant erachtete Inhalte politischer Partizipation. Ein erweitertes Partizipationsverständnis fasst zusätzlich zu einem formalpolitisch definierten Bereich (Wahlen, Parteien, Parlamente) auch zivilgesellschaftliches Engagement in sozialen Bewegungen oder partikuläre Aktivitäten außerhalb organisierter Strukturen. Auch soziales Verhalten wird in eine Definition politischer Partizipation aufgenommen, sofern es auf kollektive Ziele hin orientiert ist (Oesterreich 2001; auch Micheletti et al. 2004, Van Deth 2001).

In diesem Text wollen wir uns im speziellen mit folgenden Dimensionen beschäftigen:

- politische Orientierungen
- politisches Informations- und Kommunikationsverhalten
- Motive für die eigene politische Aktivität
- als relevant erachtete politische Themen und Inhalte
- konventionelle und unkonventionelle politische Handlungsformen
- „vopolitisches“, bürgerschaftliches Engagement

### **3. Forschungsstand**

In der Darstellung der Ergebnisse soll zwischen den oben genannten Dimensionen sowie nach den Strukturkategorien Geschlecht und Migration differenziert werden. Davor ist es allerdings wichtig, kurz auf die in dieser Literaturstudie verwendete Literatur, die jeweiligen Datengrundlagen sowie die unterschiedliche Behandlung der beiden Kategorien Geschlecht und Migration in der Forschung einzugehen.

### 3.1 Datengrundlage

Dieser Literaturüberblick baut hauptsächlich auf Artikeln, Buchbeiträgen und Monographien auf, in denen Ergebnisse groß angelegter quantitativer Studien statistisch ausgewertet wurden. Dabei wurde aufgrund der schlechten Datenlage für Österreich besonders im Bereich Migration auch auf Studien aus der Bundesrepublik Deutschland zurückgegriffen, die dort erzielten Ergebnisse scheinen jedoch aufgrund der ähnlichen Einwanderungsstruktur gut auf Österreich übertragbar zu sein. Die vorliegende Studie berücksichtigt die relevantesten Studien der jüngeren Vergangenheit im Bereich Jugendpartizipation, Migration und Geschlecht wie etwa die Österreichische Jugendwertestudie 1990, 2000, 2006<sup>4</sup> (Universität Wien, ÖIJ), die Studie Jugendliche in Tirol 2000 (Universität Innsbruck), das Jugendradar 2003 (BMSG), die EUYOUNGART-Studie 2004 (SORA, ÖIJ), die Studie Jugend und politische Bildung 2007 (Donauuniversität Krems), die Studie Jugend und politische Orientierungen 2007 (Fessel-GfK) für Österreich, die Shell Jugendstudie 2000, 2002, 2006 (Deutsche Shell), der DJI-Jugendsurvey 1993, 1997, 2003 (DJI), der DJI-Ausländersurvey 1996/97 (DJI) und der BiB-Integrationssurvey 2002 (BiB) für Deutschland und die Norwegian Youth Study 2002 (NOVA) für Norwegen, sowie internationale Studien wie die IEA Civic Education Study 2001. Zusätzlich wurden einzelne qualitative Studien sowie allgemein theoretische Arbeiten hinzugezogen.

Wie erwähnt fällt in der Konzeptionalisierung der Studien zur politischen Partizipation Jugendlicher auf, dass diese durchgehend als defizitär dargestellt wird. Betrachtet man darüber hinaus die Beteiligung junger Mädchen und Frauen sowie jugendlicher Migrantinnen und Migranten, so wird eine weitere Dimension eines Partizipationsrückstandes im Sinne eines „doppelten Defizits“ deutlich. Jugendliche beteiligen sich weniger als Erwachsene, junge Frauen und MigrantInnen beteiligen sich weniger als männliche bzw. einheimische Jugendliche. Trotz dieser Gemeinsamkeit wird die geringere *Beteiligung weiblicher und migrantischer Jugendlicher in der Öffentlichkeit und im wissenschaftlichen Diskurs unter verschiedenen Vorzeichen* diskutiert.

---

<sup>4</sup> Ergebnisse noch nicht veröffentlicht.

Die geringe Beteiligung von Mädchen wurde von der politischen Kulturforschung bereits früh erkannt und publiziert, was vehemente Kritiken einer feministisch inspirierten Forschung provozierte. Zahlreiche theoretische Auseinandersetzungen als auch empirische Studien beschäftigten sich mit der Erklärung und vor allem Kritik der These von der „unpolitischen (jungen) Frau“. Trotz aller nach wie vor existierender Differenzen über geeignete Forschungsstrategien und adäquate Interpretationen weiblicher politischer Teilhabe ist selbst unter WissenschaftlerInnen des so genannten „Mainstream“ die Einsicht verfestigt, dass Partizipation von jungen Frauen unter dem Aspekt der *Ermöglichung* im Sinne einer Stärkung der Partizipationsressourcen sowie eines Abbaus struktureller Barrieren und individueller Hemmnisse diskutiert werden muss. Recht und Chancengleichheit junger Frauen und Männer in Bezug auf politische Beteiligung stehen außer Frage, ein egalitärer Ansatz hat sich hier auf einer breiten gesellschaftlichen Basis durchgesetzt.

Demgegenüber ist das politische Partizipationsverhalten Jugendlicher mit Migrationshintergrund ein relativ unerforschtes Terrain, die sozialwissenschaftliche Auseinandersetzung mit Partizipation jugendlicher MigrantInnen beschäftigt sich überwiegend mit Fragen sozialer Integration in Schule, Freizeit und Arbeitswelt. Bekannt ist eine auch hier eine vielschichtige Distanz zum institutionalisierten politischen System und traditionellen Partizipationsformen, allerdings ist die Auseinandersetzung von einer problematisierenden Perspektive geprägt, und diskutiert politische Partizipation Jugendlicher aus Einwandererfamilien mehrheitlich aus dem Blickwinkel mangelhafter *Integration*. In der öffentlichen Auseinandersetzung tritt diese etwa in der Debatte um die „Leitkultur“ zutage, die sowohl den Vorwurf mangelnder Bereitschaft zu sozialem und politischem Engagement als auch jenen einer demokratiepolitisch defizitären Kultur vonseiten der Einwanderer in sich trägt. Darüber hinaus erweiterte sich der unterschwellige Vorwurf der Assimilations- und Integrationsunwilligkeit nach dem 11. September 2001 um die brisante Facette terroristischer Gefahr. Seither gelten Rückzug in Communities, eigenethnische Organisationsformen und kulturell-religiöse Einrichtungen per se als bedrohliche, potentielle gesellschaftliche Problemherde.

## 3.2 Partizipation und Geschlecht

### 3.2.1 Politische Orientierungen

#### Politisches Interesse

Eine geläufige Beobachtung in Studien über die politischen Orientierungen Jugendlicher ist das niedrigere politische Interesse von Mädchen und jungen Frauen gegenüber ihren männlichen Altersgenossen. Albert, Linssen und Hurrelmann sprechen auf Basis der Daten aus der 14. Shell Jugendstudie von einem „weitaus geringer(en)“ (2003: 3) Interesse an Politik unter Mädchen als unter Jungen. Auch in der 15. Shell Jugendstudie bezeichnen sich auf einer vierstufigen Skala immerhin 40 Prozent der 12- bis 25-jährigen männlichen, aber nur 30 Prozent der gleichaltrigen weiblichen Jugendlichen als politisch stark interessiert oder interessiert (Schneekloth 2006: 106). Dieses Ergebnis spiegelt sich in österreichischen Untersuchungen wider (z.B. Ulram 2007). Auf die Frage nach ihrem – nicht näher spezifizierten – politischen Interesse geben in der österreichischen Jugendwertestudie 2001 13 Prozent der 16- bis 24-jährigen Burschen aber nur 9 Prozent der Mädchen an, sich sehr für Politik zu interessieren (Zentner 2001: 165). Die EUYOUNGPART-Studie aus 2004 eruierte unter den 15- bis 25-Jährigen 47 Prozent sehr oder etwas interessierte junge Männer gegenüber 35 Prozent ebenso junge Frauen mit gleichwertigem politischen Interesse (Picker und Westphal 2005: 7). In ihrer Studie über 14- bis 19-jährige Jugendliche in Tirol stellen Karlhofer und Seeber (2000: 48) ein sehr oder eher großes Interesse an Politik bei 37 Prozent der Burschen und 24 Prozent der Mädchen fest.

Tabelle 3-1: Interesse für Politik nach Geschlecht

|                   | sehr groß/<br>eher groß | eher gering/<br>sehr gering |
|-------------------|-------------------------|-----------------------------|
| gesamt            | 30                      | 70                          |
| <b>Geschlecht</b> |                         |                             |
| männlich          | 37                      | 63                          |
| weiblich          | 24                      | 76                          |

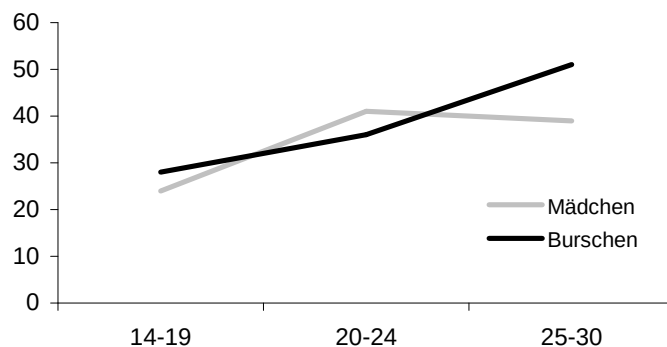
Quelle: Karlhofer und Seeber 2000

Dieses Ergebnis wird um eine interessante Facette angereichert, wenn man zusätzlich zum Geschlecht nach Bildung, Alter und politischer Ebene, auf die sich das Interesse

bezieht, differenziert. Während sich etwa in Studien zur erwachsenen Bevölkerung bei steigendem Bildungsniveau eine Angleichung des politischen Interesses und Engagements zwischen Männern und Frauen verzeichnen lässt, stellen Gaiser, Gille und de Rijke (2006: 218) fest, dass unter Jugendlichen mit höherem formalen Bildungsgrad der Geschlechterunterschied im politischen Interesse sogar noch höher ist, als unter weniger Gebildeten.

Aufschlussreich ist auch eine Differenzierung nach dem Alter: Sind Jugendliche beiderlei Geschlechts im Alter zwischen 14 und 24 Jahren noch in etwa gleich stark an Politik interessiert, so nimmt das politische Interesse junger Männer im Zeitraum zwischen dem 25. und 30. Lebensjahr stark zu während das der jungen Frauen stagniert oder sogar leicht zurückgeht. Wie Großegger und Zentner (2004) feststellen, geben unter den 20- bis 24-jährigen sogar noch mehr junge Frauen an, sich für Politik zu interessieren (+ 5 Prozentpunkte), unter den 25- bis 30-Jährigen sind es jedoch deutlich mehr junge Männer (+ 12 Prozentpunkte). In dieser Altersgruppe scheint es zu wesentlichen Veränderungen zu kommen, die zur Distanzierung junger Frauen von der Politik beitragen.

Abbildung 3-1: Politisches Interesse (sehr und etwas) nach Altersgruppen und Geschlecht



Quelle: Großegger und Zentner 2004

Schließlich ergibt sich aus den Analysen der EUYOUNGPART-Studie, dass junge Frauen zwar an nationaler, europäischer und internationaler Politik weniger Interesse als junge Männer zeigen, bezüglich lokaler Politik lässt sich ein solcher Unterschied jedoch nicht feststellen.

### Zufriedenheit, Vertrauen, „Efficacy“

Demokratische Systeme bedürfen zur Aufrechterhaltung der Legitimität ihrer Institutionen und Entscheidungen der Unterstützung durch die Bevölkerung. Diese Unterstützung kommt als *diffuse support* in der Zufriedenheit mit und dem Vertrauen in Institutionen des politischen Systems sowie seine grundlegende Ausgestaltung zum Ausdruck, als *specific support* äußert sie sich in der positiven Bewertung der Performanz und Responsivität demokratischer Akteure und Akteurinnen (vgl. Easton 1965). Zwischen diffuser und spezifischer Unterstützung liegt die Bewertung der eigenen politischen Kompetenzen (vgl. Maier 2000: 43).

Für Jugendliche ergeben sich in der sehr allgemeinen Frage nach der **Zufriedenheit** keine signifikanten Unterschiede im Hinblick auf das Geschlecht. Gut die Hälfte der befragten Burschen und Mädchen in der Tiroler Jugendstudie geben an, mit den politischen Verhältnissen in Österreich sehr zufrieden oder zufrieden zu sein (Karlhofer und Seeber 2000: 54; ähnlich Filzmaier 2007: 8).

Das **Vertrauen** in politische Institutionen und gesellschaftliche Akteure und Akteurinnen ist dagegen unter männlichen und weiblichen Jugendlichen sehr unterschiedlich ausgeprägt. Mädchen zeigen sich dabei deutlich kritischer gegenüber der formalen Politik – Parteien, Gewerkschaften, dem Parlament und der EU schenken Mädchen weniger Vertrauen als Burschen. Mehr als Burschen vertrauen die Mädchen dagegen der Kirche und den Schulen, also eher Akteure und Akteurinnen aus dem gesellschaftlichen Nahbereich (Zentner 2001: 158).

Mädchen sind außerdem deutlich unzufriedener, was die **Performanz und Responsivität** politischer Eliten betrifft und distanzieren sich stark zu diesen (Filzmaier 2007: 12).

Besonders stark geschlechtsabhängig scheint die Einschätzung über die **eigenen politischen Kompetenzen** zu sein. Mädchen bewerten ihre eigenen Fähigkeiten, politische Strukturen und Prozesse zu verstehen, deutlich negativer als Burschen. So geben in der EUYOUNGPART-Studie 20 Prozent der Mädchen, aber 35 Prozent der Burschen an, selten oder niemals Probleme im Verständnis von Politik zu haben (Picker und Westphal 2005: 11; ähnlich Ulram 2007). Diese mangelnde subjektive



Kompetenzzuschreibung wirkt sich auch auf die Einschätzung aus, inwiefern es einem/r möglich ist, den Anforderungen von Politik (etwa in Hinblick auf politisches Engagement) gerecht zu werden. Die qualitative Studie von Ingrid Burdewick (2003) über das politische Engagement in einem niedersächsischen Jugendparlament zeigt, dass junge Frauen den Anforderungen und der Verantwortung, die mit der Übernahme einer politischen Funktion einhergehen, oftmals mit einem Gefühl der Überforderung gegenüberstehen. Junge Männer hingegen scheinen dieses Gefühl nicht zu kennen, mangelnde Kompetenz wird von ihnen in den Interviews nicht erwähnt und – darauf direkt angesprochen – nicht in Frage gestellt (Burdewick 2003: 199ff.).

### Toleranz und Demokratiebewusstsein

Ein enger Zusammenhang besteht zwischen den beiden Indikatoren Toleranz und Demokratiebewusstsein. Beide stehen für die Erhebung autoritärer politischer Orientierungen, die sich in einer Skepsis oder Distanz gegenüber alternativen und/oder als fremd wahrgenommenen Lebensformen sowie einer Ablehnung von Prozessen und Strukturen, die für ein pluralistisch-liberales System stehen, manifestieren.

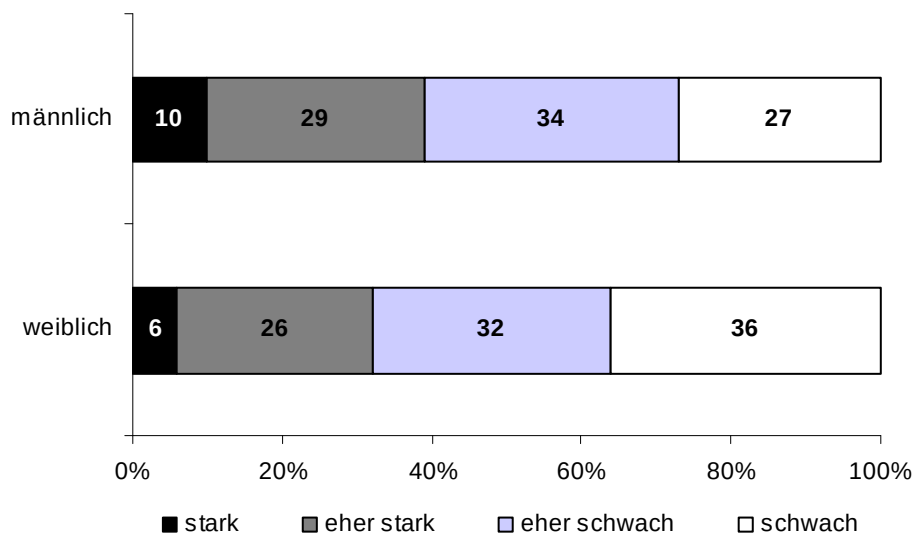
In Bezug auf **Toleranz** zeigt sich ein deutlich geschlechtsspezifisches Muster unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Dieses wird in der Frage nach Personengruppen, die man nicht gerne als Nachbarn hätte, gerade in Bezug auf sexuelle und ethnische Minderheiten besonders offenkundig. Während etwa 17 Prozent der jungen Frauen ein Problem mit homosexuellen Nachbarn hätte, gilt dies für etwa 25 Prozent der jungen Männer (Zentner 2001: 160).

Ein ähnliches Muster ergibt sich für xenophobe Einstellungen: Ein aus vier Items zusammengesetzter Index diente in der Studie über Tiroler Jugendliche zur Messung von Einstellungen gegenüber AusländerInnen zu den Themen kulturelle Assimilation, Zuwanderung und Arbeitsmarkt, binationale Ehen und Ausnutzen von Sozialleistungen. Es zeigte sich, dass junge Frauen sich ausländischen MitbürgerInnen durchgehend toleranter darstellten als ihre männlichen Altersgenossen. Diese Beobachtung war durchgängig über alle Bildungsschichten zu beobachten, wenngleich BerufsschülerInnen einen höheren Grad an Xenophobie (bei geringeren Geschlechterunterschieden) aufwiesen, als AHS-SchülerInnen (bei sehr großen Geschlechterunterschieden). Die Differenz zwischen Burschen und Mädchen bei Toleranzfragen kommt also vor allem bei

Jugendlichen mit höherem formalen Bildungsgrad zustande (Karlhofer und Seeber 2000: 88).

Ebenfalls aus der Studie zu Jugendlichen in Tirol stammen die Ergebnisse zum **Demokratiebewusstsein** junger Menschen. Mit Indikatoren zur Bedeutung von Politik im „wirklichen Leben“, dem Stellenwert von Wahlen im demokratischen Prozess, der Notwendigkeit politischer Partizipation sowie den Vorzügen von Demokratie gegenüber einer Diktatur wurde eine Typenbildung vorgenommen, die zwischen gefestigten DemokratInnen (alle Items positiv), labilen DemokratInnen (teilweise autoritär), skeptischen DemokratInnen (kritisch gegenüber Wahlen und Bedeutung von Politik) und Autoritären (alle Items negativ) unterschied. Geschlechtsspezifische Unterschiede ergeben sich bei den äußeren Idealtypen der gefestigten DemokratInnen und Autoritären: Unter den Erstgenannten sind Mädchen häufiger anzutreffen als Burschen, unter Letzteren dominieren Burschen mit großem Abstand (Karlhofer und Seeber 2000: 78; ähnlich Zentner 2001: 170). Auf die Auswirkung des geschlechtsspezifischen Demokratiebewusstseins auf das politische Partizipationsverhaltens wird noch einzugehen sein.

Abbildung 3-2: Autoritarismus bei österreichischen Jugendlichen nach Geschlecht (Typen)



Quelle: Zentner 2001: 171

### Politisches Informations- und Kommunikationsverhalten

Kommunikativ erworbene Informationen über politische Strukturen und Prozesse reduzieren in der theoretischen Argumentation des Rational-Choice Ansatzes individuelle Transaktionskosten und erhöhen somit die Wahrscheinlichkeit politischer Partizipation (vgl. Bäck et al. 2004, Verba et al. 2000; kritisch Green und Shapiro 1994).

Studien stellen wiederholt Unterschiede in der politischen Kommunikation junger Frauen und Männer fest. Diese beziehen sich zum Teil auf das Ausmaß, mit dem über Politik diskutiert wird (Mädchen etwas weniger als Burschen), vor allem jedoch ergeben sich Unterschiede bezüglich der Personen, mit denen Gespräche über politische Inhalte geführt werden: So reden junge Männer häufiger mit FreundInnen, KollegInnen (in Schule und Beruf), dem eigenen Vater sowie mit ParteienvertreterInnen und in Vereinen über Politik, während Mädchen als GesprächspartnerInnen eher den eigenen Partner oder die Mutter bevorzugen (Karlhofer und Seeber 2000, Schneekloth 2006). Die Differenzierung zwischen Gruppen von DiskussionspartnerInnen (Freunde und Freundinnen, Vater, KollegInnen und MitschülerInnen versus Mutter, PartnerIn und LehrerInnen) deutet sich auch in der EUYOUNGPART-Studie an, auch wenn hier keine signifikanten Geschlechterunterschiede festgestellt werden konnten (Picker und Westphal 2005: 10).

Auch bezüglich politischer **Information** wird häufig ein Defizit junger Frauen gegenüber jungen Männern festgestellt. Dieses wird einerseits an der Häufigkeit, mit der Jugendliche politische Nachrichten in den Medien verfolgen, festgemacht. Während nach eigenen Angaben nur 19 Prozent der 15- bis 25-jährigen Mädchen in Österreich täglich politische Nachrichten sehen, hören oder lesen, geben 28 Prozent der Burschen an, dies zu tun (ebd.: 8). Daraus könnte sich auch ein geringeres politisches Wissen der Mädchen erklären (ebd.: 13).

Doch hier sei vor voreiligen Schlüssen gewarnt: Einerseits ist nämlich das Informationsverhalten von jungen Frauen nicht (nur) geringer als das von jungen Männern, sondern bezieht sich vor allem auch auf unterschiedliche Quellen. Zwar sehen deutlich weniger Mädchen als Burschen Politiksendungen im Fernsehen und auch Tageszeitungen und das Internet verwenden deutlich mehr männliche als weibliche Jugendliche, um sich politisch zu informieren. Im Gegensatz dazu holen Mädchen mehr Informationen aus dem Radio sowie aus Wochenzeitungen und Magazinen (Karlhofer

und Seeber 2000, Oesterreich 2002, Picker und Westphal 2005, Schneekloth 2006). Zum zweiten ist bezüglich der Rückschlüsse auf ein geringeres politisches Wissen auf Basis der angegebenen politischen Informiertheit sowie der verwendeten Indikatoren vorsichtig umzugehen: Abgefragt wurde politisches Wissen nämlich in Bezug auf die EU, Wahlen und Parteien – Institutionen, die Mädchen deutlich weniger Vertrauen entgegenbringen als Burschen. Auch auf diesen Aspekt wird später noch einmal einzugehen sein.

### 3.2.2 Motive und Politikinhalte

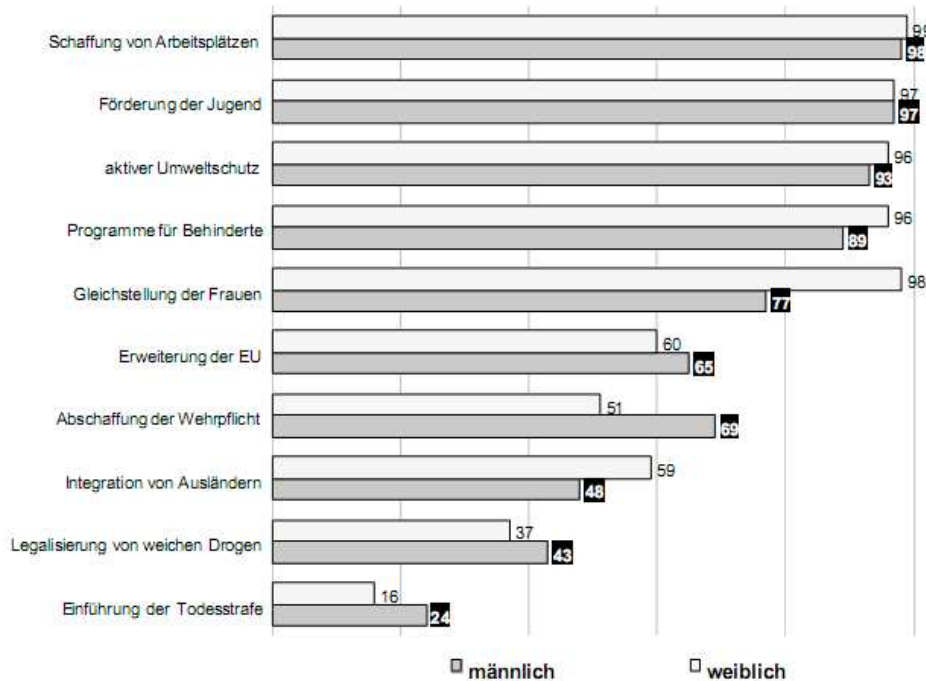
Neben den politischen Orientierungen stellen auch subjektive Motive und inhaltliche Schwerpunktsetzungen eine wesentliche Rolle, wie und in welchem Ausmaß politisch partizipiert wird. Die Sozialwissenschaften weisen in diesem Bereich wesentliche Defizite auf, was eine Erforschung dieser individuellen Ausprägungen und deren Zusammenhang mit strukturellen Kategorien wie etwa dem Geschlecht betrifft. Trotzdem erwähnen vereinzelte Studien diese beiden Aspekte, deren Ergebnisse sollen hier kurz wiedergegeben werden.

Mädchen und Burschen führen in Untersuchungen sowohl in offeneren als auch in geschlosseneren Befragungsformen unterschiedliche **Motive** für politisches Engagement an. Für Mädchen ist subjektiv vor allem das soziale Element des gesellschaftlichen Engagements ausschlaggebend dafür, ob sie aktiv werden oder nicht. Erlaubt es Partizipation Gemeinschaftlichkeit zu erleben, soziale Kontakte zu pflegen, Spaß zu haben und Leute zu treffen, so ist sie für Mädchen attraktiv. Auch Burschen finden einen Zugang zu politischer Aktivität hauptsächlich über den Spaß an der Sache, führen jedoch im Gegensatz zu ihren Altersgenossinnen auch den Faktor Macht und Einfluss als Motiv an. Ihnen geht es nicht nur (aber auch) um die kollektive Erfahrung und das Zusammensein mit FreundInnen, sondern auch um die Möglichkeit, Interessen einzubringen und durchzusetzen, Hierarchien zu testen und „Macht“ zu erleben. Dieser Aspekt wird von weiblichen Jugendlichen nicht angeführt (Albert et al. 2003, Burdewick 2003).

Welche politischen **Themen und Inhalte** interessieren Jugendliche? Wofür würden sie sich auch aktiv engagieren? Auch hier finden sich in diversen Studien wesentliche Unterschiede zwischen jungen Männern und jungen Frauen. Während zentrale Themen wie Arbeitsmarktpolitik und Jugendthemen für beide Geschlechter in etwa gleich wichtig

sind, zeigen junge Frauen bei Themenfeldern der „neuen Politik“ (Brauer 2006: 47) ein gesteigertes Interesse. Darunter fallen Themenbereiche wie Umweltschutz, Minderheiten, Geschlechtergleichstellung und Integration, für die sich auch in Österreich mehr Mädchen als Burschen begeistern können. Junge Männer sind hingegen eher an „klassischen“ Politikbereichen wie innere und äußere Sicherheit oder EU-Themen interessiert (Oesterreich 2002: 188f).

Abbildung 3-3: Vorstellbare Aktivitätsfelder für Tiroler Jugendliche nach Geschlecht



Quelle: Karhofer und Seeber 2000

### 3.2.3 Politische Partizipation

Zu unterscheiden ist in diesem Bereich die Frage nach der Bereitschaft zu politischem Engagement (*prospektiv*) von jener nach der tatsächlichen politischen Aktivität (*retrospektiv*). Wenn es um Jugendliche geht, scheint es sinnvoll neben der retrospektiven auch die prospektive Fragestellung anzusehen, da sich gerade für einige der Jüngsten noch nicht die Möglichkeit zu bestimmten Formen der Partizipation ergeben haben könnte. Außerdem gibt es die Möglichkeit nach der Wahrnehmung von Beteiligungsmöglichkeiten (*fiktiv*) zu fragen, ohne auf vergangenes oder zukünftiges Engagement einzugehen. Interessant ist, dass die Untersuchung der politischen Partizipation junger Frauen und Männer unabhängig von der Frageformulierung

(prospektiv, retrospektiv, fiktiv), der gewählten Methode (qualitativ, quantitativ) und auch des Untersuchungsbereiches (Tirol, Österreich, Deutschland, Norwegen, Europa) zu quasi identischen Ergebnissen führt.

Jugendliche stehen politischem Engagement innerhalb stark formalisierter und hierarchischer Strukturen generell skeptisch gegenüber. Diese werden als „erwachsene“ Strukturen wahrgenommen, innerhalb derer Jugendlichen keine realen Möglichkeiten zur Artikulation eigener Ansichten zukommen. In diesem Rahmen wird Politik, wie Ingrid Burdewick am Beispiel eines Jugendparlaments und Therese O'Toole et al. anhand einer regionalen Studie in Birmingham zeigen, als etwas Fremdes wahrgenommen. Politik ist ein Theater mit erwachsenen SchauspielerInnen, in dem jugendliche Vorstellungen keine Anerkennung als gleichwertige Bedürfnisse gegenüber jener der Erwachsenen erfahren (Burdewick 2003: 282, O'Toole et al. 2003: 359). In diesem Sinne scheinen Jugendlichen im Allgemeinen individualisierte Formen des politischen Handelns als attraktiver als solche, die im Rahmen starrer Organisationen stattfinden (Zentner 2003).

Aus den Ausführungen zum themenbezogenen Interesse und dem Institutionenvertrauen junger Frauen und Männer deutet sich aber bereits an, dass männliche Jugendliche sich ein Engagement innerhalb etablierter Strukturen (Mitarbeit in Parteien oder Gewerkschaften, Übernahme eines politischen Amtes) durchaus vorstellen können und diese Möglichkeit auch wahrnehmen (z.B. Albert et al. 2003, Gaiser und de Rijke 2007, Zentner 2003). Im DJI-Jugendsurvey 2003 lag etwa die Anzahl jener Jugendlichen, die sich eine Mitarbeit in einer Partei oder die Übernahme eines politischen Amtes vorstellen können, bei Mädchen um etwa 10 Prozentpunkte unter dem Wert von Burschen (ausgehend von dem niedrigen Ausgangswert von 19 Prozent aller Befragten; Gaiser et al. 2006: 224). In Österreich sind deutlich mehr männliche als weibliche Jugendliche Mitglied einer politischen Partei (5% vs. 3%), einer Gewerkschaft (9% vs. 5%) oder eines Berufsverbandes (3% vs. 1%) und leisten dort freiwillige Arbeit. Außerdem haben mehr junge Männer als Frauen Kontakt mit einer/m Politiker/in aufgenommen (14 Prozent im Vergleich zu 9 Prozent; Picker und Westphal 2005: 24-27). Auch bei politischem Protestverhalten, das (teilweise) mit dem Überschreiten einer Grenze zur Legalität verbunden ist (Verkehrsblockaden, politische Gewalt), sowie bürgerschaftlichem Engagement im sportlichen und technischen Ehrenamt (Sportverein, Feuerwehr,

Rettungsdienst) und sind junge Männer viel eher aktiv als junge Frauen (Gille und Queisser 2002).

Tabelle 3-2: Mitgliedschaft, Partizipation und freiwillige Arbeit österreichischer Jugendlicher nach Geschlecht

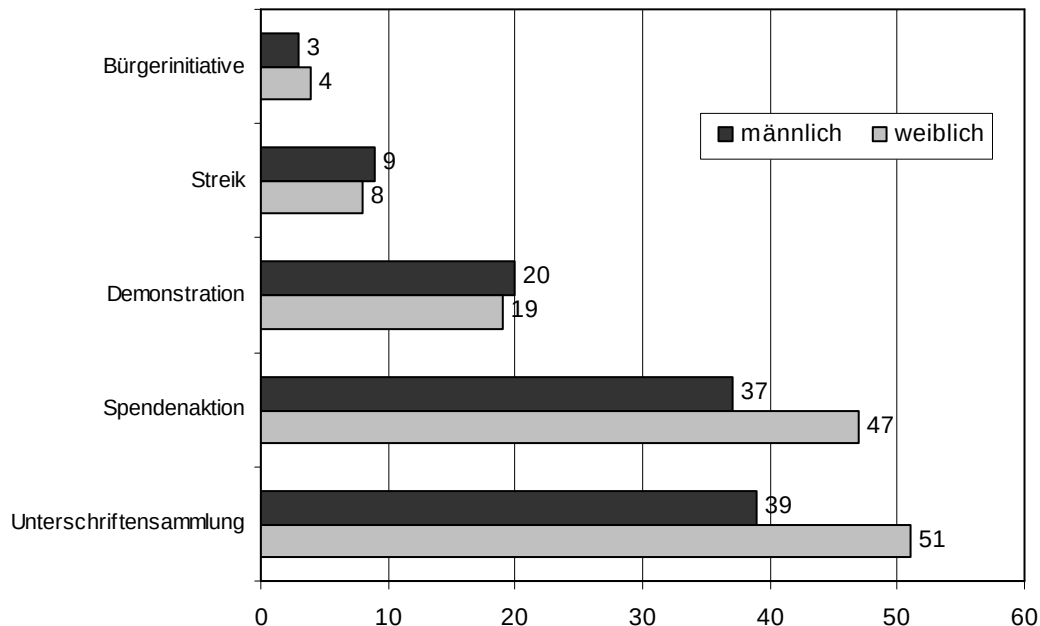
|                  | membership                                                                                                                      | participation                                                                                        | volunteering                                                                                           |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| More young women | ...cultural organisation (18% # 12%)                                                                                            | ...religious (youth) org (9% # 6%)<br>...animal rights org (5% # 2%)<br>...women's organisation (1%) | ...women's org (2%)                                                                                    |
| More young men   | ...trade union (9% # 5%)<br>...political party (5% # 3%)<br>...professional association (3% # 1%)<br>...sports club (34% # 26%) | ...youth org (11% # 7%)<br>...sports club (20% # 12%)                                                | ...youth org (9% # 5%)<br>...trade union (1%)<br>...professional org (2%)<br>...sports club (14% # 6%) |

Quelle: Picker und Westphal 2005

Sind **weibliche Jugendliche** also politisch weniger aktiv? Lehnen junge Frauen politisches Engagement ab? Was aus einer verkürzten Perspektive nach Apathie und Politikverdrossenheit aussieht, stellt sich bei genauerer Betrachtung eher als Abkehr von politischen Institutionen und Eliten, nicht aber politischen Handlungsformen und Inhalten dar. So können sich Mädchen zwar eher kein Engagement in einer Partei vorstellen, in alternativen Partizipationsformen wie sie etwa mit neuen sozialen Bewegungen assoziiert werden (Unterschriftensammlung, Spendenaktion) sind sie aber durchaus gewillt teilzunehmen und machen das auch (Burdewick 2003: 200ff., Gaiser und de Rijke 2007: 546). Gegenüber der Wahrnehmung von „political rights“ (Parteimitgliedschaft, Kandidatur, Kontaktaufnahme) und „protest“ (Protestmärsche, Verkehrsblockaden, Gewalt gegen Dinge und Personen) sind junge Frauen eher in „voluntary activities“ tätig<sup>5</sup> – also solchen Aktionen, „where participation need not imply any sustained involvement in any formally constituted group“ (Lauglo und Øia 2007: 33). So gaben in der Jugendwertestudie 2001 deutlich mehr Mädchen als Burschen an, sich an einer Spendenaktion (+ 10 Prozentpunkte) oder eine Unterschriftensammlung (+ 12 Prozentpunkte) beteiligt zu haben. Außerdem sind junge Frauen mehr im so genannten helfenden Ehrenamt (Schule, Kirchen, Frauenorganisationen, Tierrechte) aktiv (Gille und Queisser 2002: 221, Picker und Westphal 2005: 27).

<sup>5</sup> zur vorliegenden Klassifikation vgl. Kennedy 2007.

Abbildung 3-4: Gesellschaftspolitisches Engagement österreichischer Jugendlicher nach Geschlecht

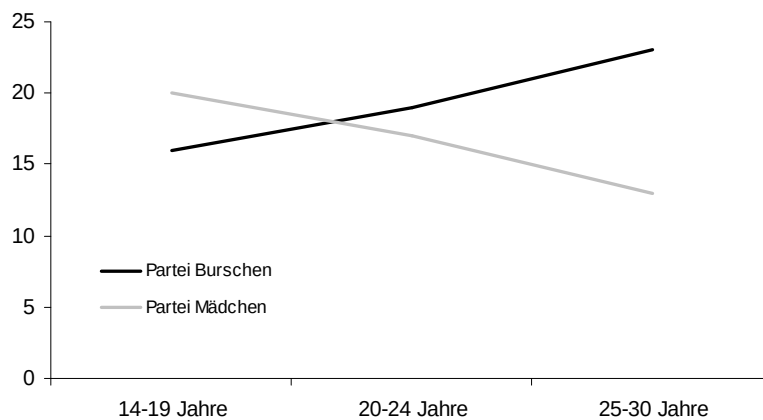


Quelle: Zentner 2001

Leider existieren bezüglich der politischen Partizipation junger Frauen und Männer nur wenige Detailauswertungen anhand der Faktoren Bildung, Alter und politische Ebene, die (wie für das politische Interesse) ein genaueres Verständnis der wirkenden Mechanismen erlauben könnte. Allerdings stellt Zentner (2003: 214) anhand von Daten des Jugendradars 2003 fest, dass sich junge Mädchen im Alter von 14 bis 19 Jahren ein Parteiengagement sogar noch eher vorstellen können als Burschen im gleichen Alter (20% vs. 16%). In der Altersgruppe der 20- bis 25-Jährigen ziehen die Burschen jedoch mit dem Mädchen gleich und überholen sie sogar leicht (19% vs. 17%).



Abbildung 3-5: Anteil der österreichischen Jugendlichen, die im Parteiengagement eine Möglichkeit der Aktivität sehen nach Geschlecht

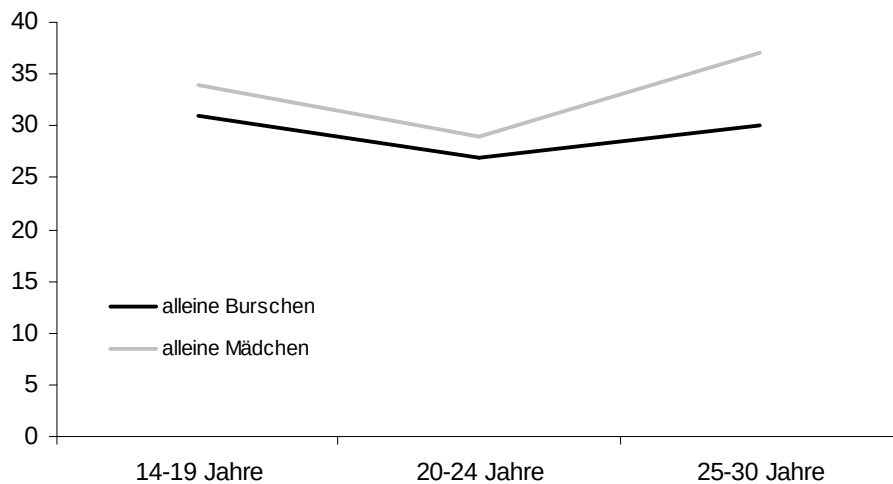


Quelle: Zentner 2003

Während schließlich im Alter zwischen 25 und 30 Jahren immer weniger Mädchen in einem Parteiengagement eine Möglichkeit, aktiv zu sein, sehen (13 Prozent), wird für Burschen in dieser Altersgruppe die Mitarbeit in einer Partei immer attraktiver (23 Prozent).

Anders verhält es sich bei individueller Aktivität außerhalb von Organisationen: Diese ist zwar im Alter von 14 bis 20 Jahren ebenfalls für Mädchen attraktiver als für Burschen, dies bleibt allerdings auch im höheren Alter so und unter den 25- bis 30-Jährigen wächst die Kluft zwischen den Geschlechtern sogar von + 3 auf + 7 Prozentpunkte zugunsten der Mädchen. Mädchen scheinen sich also im Laufe der Adoleszenz mehr und mehr von der formalen Politik zu distanzieren, während Burschen zusehends in diese „hineinwachsen“.

Abbildung 3-6: Anteil der österreichischen Jugendlichen, die alleine/außerhalb von Organisationen eine Möglichkeit der Aktivität sehen nach Geschlecht



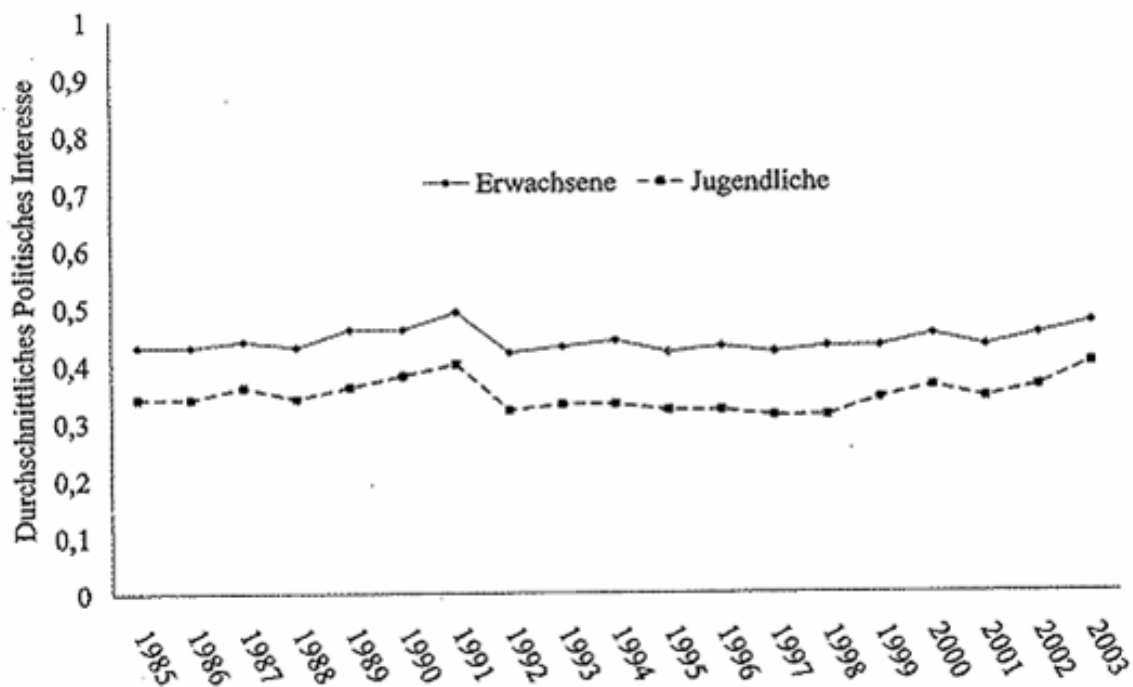
Quelle: Zentner 2003

### 3.3 Partizipation und Migration

#### 3.3.1 Interesse für Politik

Das politische Interesse ist, wie schon oben erwähnt, bei Jugendlichen generell niedriger, themenabhängiger, kurzfristiger und distanzierter gegenüber konventionellen politischen Praktiken als bei Erwachsenen.

Abbildung 3-7: Das durchschnittliche politische Interesse einheimischer Erwachsener und Jugendlicher im Vergleich

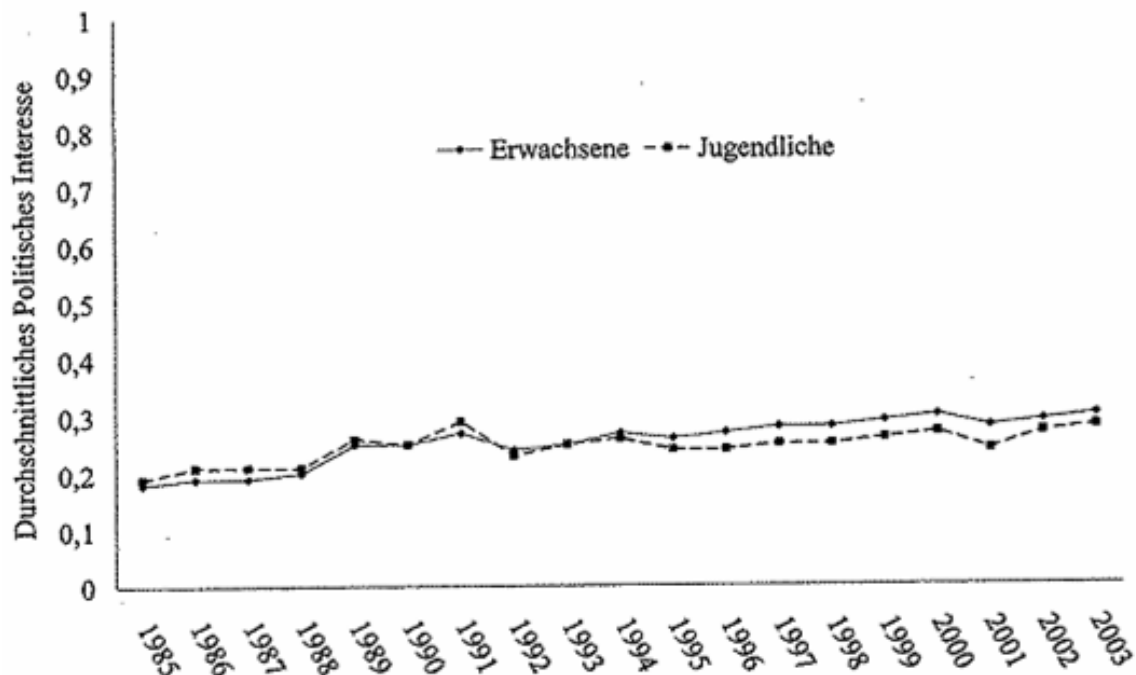


Quelle: Kroh 2006: 190

Verschiedene Autoren weisen darauf hin, dass Jugendliche mit Migrationshintergrund durchschnittlich weniger politisches Interesse ausdrücken als Einheimische, sich weniger mit politischen AkteurInnen im Aufnahmeland identifizieren, in ihren Urteilen vorsichtiger sind und sich selbst weniger Kompetenz für politische Urteile zumuten (vgl. Gille und Krüger 2000: 408, Diehl 2004: 242, Weidacher 2000).

Quantitative Datenauswertungen verdeutlichen diesen Unterschied, langfristig lässt sich beobachten, dass das politische Interesse der jüngeren Einwanderergeneration leicht ansteigt (Kroh 2006: 190f) während die Werte Einheimischer stagnieren.

Abbildung 3-8: Das durchschnittliche politische Interesse Erwachsener und Jugendlicher mit Migrationshintergrund im Vergleich



Quelle: Kroh 2006: 190

Geringes Interesse an Politik bekunden rund 50% der MigrantInnen (im Vergleich dazu etwa ein Drittel der Deutschen), hohes Interesse 10 – 14% (17% bis 24% der Deutschen) (vgl. Gille und Krüger 2000: 408). Auffällig sind neben dem niedrigeren Niveau politischen Interesses die beinahe gleichen Werte von Jugendlichen und Erwachsenen mit Migrationshintergrund. Dieses Bild weicht vom gewohnten Verhältnis zwischen Jugendlichen und Erwachsenen ab, und weist darauf hin, dass die Entwicklung politischen Interesses von Sozialisationsform, -ort (z.B. Schulbesuch) und Aufenthaltsdauer abhängt.

Welchem Land gilt aber das eigentliche politische Interesse? Es kann sowohl dem Aufnahme- als auch dem Herkunftsland gelten, tendenziell scheinen Jugendliche, die Interesse für politische Probleme zeigen, sowohl für jene des Aufnahme- als auch für jene des Herkunftslandes offen zu sein. Die Entwicklung des Interesses wird allerdings durch verschiedene soziale und gesellschaftliche Institutionen wie Familie und Schule mitgeformt (vgl. Karlhofer 2000: 100ff). Außerdem artikulieren Jugendliche mit Migrationshintergrund mit deutlicheren Bleibeabsichten (im Aufnahmeland) mehr Interesse für die Politik des Aufnahmelandes.

### 3.3.2 Bereitschaft zu und praktizierte politische Partizipation

Mit dem politischen Interesse vergleichbar sind Studienergebnisse, die nach möglichen und bereits praktizierten Formen politischer Beteiligung fragen. Auch hier unterscheiden sich Jugendliche mit Migrationshintergrund relativ deutlich von Einheimischen.

Abbildung 3-9: Die Zahl möglicher politischer Beteiligungsformen von türkischstämmigen Jugendlichen im Vergleich zu Jugendlichen aus westdeutschen Bundesländern

| Mögliche Beteiligung | Türkischstämmig | Westdeutsche |
|----------------------|-----------------|--------------|
| keine                | 31,2            | 11,3         |
| ein bis zwei         | 17,6            | 14,0         |
| drei bis vier        | 18,3            | 16,6         |
| fünf bis sechs       | 12,4            | 15,9         |
| sieben bis acht      | 8,7             | 14,7         |
| neun und mehr        | 11,8            | 27,6         |

Quelle: Weidacher 2000: 196

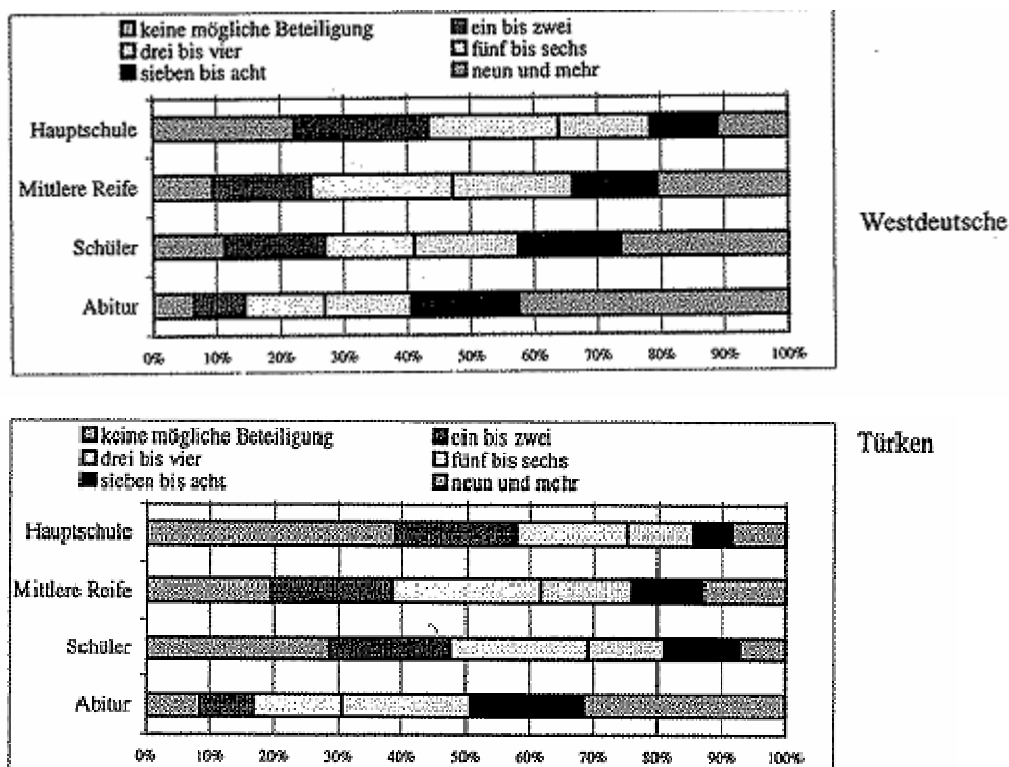
Zunächst fällt bei der Auswertung auf, dass für einen größeren Prozentteil der ImmigrantInnen gar keine der genannten Partizipationsformen in Frage kommen (rund 30% im Vergleich zu 11 bei den deutschen Befragten). Das Niveau von tatsächlich praktizierten Partizipationsformen unterschreitet jenes der für Jugendliche prinzipiell vorstellbaren Praktiken noch deutlich (Weidacher 2000: 195ff).

So haben 44-55% der Einwanderer noch keine der abgefragten Aktivitäten ausgeführt (etwa einen Brief an einen Politiker schreiben), bei Deutschen gilt das für ungefähr 27% der Befragten (vgl. Gille und Krüger 2000: 418f). Die Bereitschaft zu konventioneller Beteiligung, wie etwa die Übernahme eines politischen Amtes, ist bei jungen MigrantInnen ebenfalls geringer ausgeprägt Bedeutung als bei Deutschen.

Ähnlich verhält es sich bei der Bereitschaft zu unkonventionellem Engagement, diese ist ebenso um einiges geringer als bei Deutschen Jugendlichen. Gleiches gilt noch einmal

bei unkonventionell-illegalen Aktivitätsformen. MigrantInnen zeigen sich auch hier zurückhaltender (vgl. Gille und Krüger 2000: 418f). Gille und Krüger machen für die abweichenden Aussagen zur Partizipationsbereitschaft und den bereits praktizierten Formen in erster Linie die Unterschiede im Bildungsniveau von Einwanderern und Einheimischen verantwortlich. Bildungsferne Schichten weisen nämlich die größten Unterschiede zu einheimischen Jugendlichen auf. Demgegenüber verschwinden die Differenzen zwischen Gruppen mit formal hohem Bildungsgrad fast gänzlich. Die Differenzen zwischen den einzelnen Bildungsgruppen sind wiederum bei MigrantInnen besonders deutlich ausgeprägt (vgl. Gille und Krüger 410). Berücksichtigt man den Bildungsgrad, so Gille und Krüger, so heben sich diese Differenzen beinahe auf.

Abbildung 3-10,11: Faktor Bildung und mögliche politische Beteiligungsformen von türkischstämmigen Jugendlichen im Vergleich zu Jugendlichen aus westdeutschen Bundesländern



Quelle: Weidacher 2000: 195

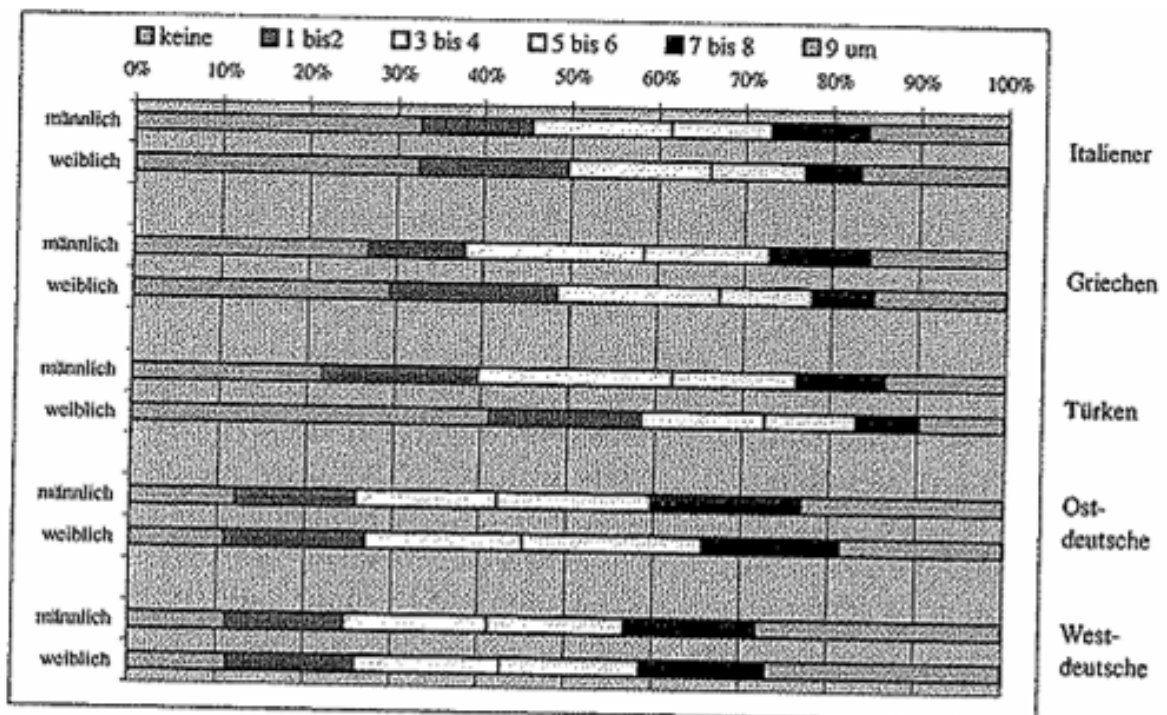
Die Erklärungsfähigkeit des Faktors Bildung wird jedoch nicht von allen Autoren gleichermaßen eingeschätzt. Unterschiede im Ausmaß des politischen Engagements bestehen auch unter Kontrolle von soziodemographischen Faktoren (Diehl 2004: 245),

Differenzen sind zwar eng mit dem divergierenden Bildungsniveau verbunden, können dadurch aber nicht vollständig erklärt werden (Weidacher 2000, Diehl 2004: 245).

Wie viel im Unterschied der Partizipationsniveaus durch divergierende formale Bildungsniveaus erklärt werden kann, darf letztlich nicht über die bestehenden und sehr deutlichen Unterschiede zwischen Einwanderern und Einheimischen hinwegtäuschen. Ähnliches gilt für die Unterschiede zwischen Burschen und Mädchen.

Betrachtet man etwa die politische Beteiligungsbereitschaft, abgefragt wurden wiederum vorstellbare Partizipationsformen von konventionell bis illegal, so werden bei Jugendlichen mit Migrationshintergrund sehr deutliche Geschlechtsunterschiede im Vergleich zu einer beinahe egalitären Ausprägung bei der deutschen Kontrollgruppe sichtbar.

Abbildung 3-12: Geschlechtsunterschiede bei möglichen politischen Beteiligungsformen von türkischstämmigen Jugendlichen im Vergleich zu Jugendlichen aus westdeutschen Bundesländern



Quelle: Weidacher 2000: 200

### 3.3.3 Demokratische Kultur

Hinsichtlich des Institutionenvertrauens weisen Jugendliche aus Einwandererfamilien ähnliche „Vertrauenshierarchien“ wie ihre in einheimischen Familien sozialisierten Kollegen auf. Große Skepsis herrscht gegenüber den herkömmlichen Formen institutionalisierter Politik, Parteien oder Regierungen. Demgegenüber genießen Bürgerinitiativen und Organisationen mit hohem Engagement wie Greenpeace hohes Vertrauen vonseiten Jugendlicher (Gille und Krüger 2000: 414). Nur in Einzelfällen weichen die Angaben der beiden Gruppen voneinander ab, Jugendliche mit Migrationshintergrund sprechen etwa dem deutschen Fernsehen oder ihren Konsulaten höheres Vertrauen aus.

Auch hinsichtlich der Selbstverortung auf einem politischen links-rechts Schema und der Ablehnung von Gewalteinsätzen zur Lösung politischer Konflikte unterscheiden sich Jugendliche mit Migrationshintergrund kaum von ihren deutschen Kollegen (Heß-Meining 2000:156ff). Annahmen, migrantische Jugendliche tendieren verstärkt zu Gewaltbereitschaft oder zu radikaleren politischen Positionen, konnten demnach nicht bestätigt werden (Heß-Meining 2000:161).

MigrantInnen haben eine, so folgern Gille und Krüger, in ihren Konturen deutlich erkennbare Haltung gegenüber dem institutionellen System der Republik entwickelt (Gille und Krüger 2000: 414ff) die zwar durch weniger Entschlossenheit gekennzeichnet ist, bezüglich der Akzeptanz von demokratischen Prinzipien und herrschender Vorstellungswelten aber sehr nahe am institutionellen und ordnungspolitischen System der Bundesrepublik liegt.

## 4. Erklärungen

Warum gibt es die beobachteten Unterschiede in politischen Orientierungen, im Kommunikations- und Informationsverhalten, in Motiven und als wichtig erachteten Themen und Inhalten, sowie im bürgerschaftlichen und politischen Engagement selbst? Wie lassen sich diese erklären?



Verschiedene Studien identifizieren diverse Erklärungsmuster, deren Relevanz je unterschiedlich bewertet wird. In einem Review-Artikel identifiziert Jan Leighley (1995) drei zentrale Ansätze zur Erklärung politischen Engagements: das sozioökonomische Statusmodell nach Verba und Nie 1972 (weiterentwickelt in Brady et al. 1995, Verba et al. 1995), das Mobilisierungsmodell nach Rosenstone und Hansen 1993 und das Modell des rationalen Handelns zurückgehend auf Downs 1968. In der Wahlforschung haben sich nach Bürklin und Klein (1998) neben Rational Choice Theorien vor allem mikro- und makrosoziologische Ansätze (Lazarsfeld et al. 1969, Lipset und Rokkan 1967) sowie sozialpsychologische Ansätze (Campbell et al. 1954, Campbell et al. 1960) durchgesetzt.

An dieser Stelle kann nicht ausführlicher auf die genannten Studien eingegangen werden. Klar ist: Eine ausreichende Differenzierung nach den Kategorien Geschlecht und Migration, die zur Erklärung der politischen Partizipation von Mädchen und jungen Frauen bzw. jugendlichen MigrantInnen geeignet ist, wird aber in diesen nicht vorgenommen. Im Folgenden soll deshalb kurz auf Studien eingegangen werden, die sich der Erklärung von wahrgenommenen Partizipationsdefiziten oder –unterschieden widmen. An diesen Erklärungsfaktoren haben sich letztlich nicht nur wissenschaftliche Studien, sondern vor allem politische Maßnahmen und Initiativen zu orientieren, die sich zum Ziel setzen, die politische Beteiligung von jungen Frauen und MigrantInnen zu verbessern. Entsprechende Praxisbeispiele sollen an geeigneter Stelle einen Einblick in mögliche Ansatzpunkte liefern.

#### **4.1 Geschlecht**

Die Kategorie Geschlecht wird seit Jahrzehnten sowohl in der so genannten „Mainstream“- als auch einer genderorientierten Partizipationsforschung berücksichtigt. Entsprechend umfassend und vielseitig sind die Muster der Systematisierung von Erklärungsansätzen der Defizite und Unterschiede<sup>6</sup> in der politischen Beteiligung von Männern und Frauen (z.B. Makro-, Meso- und Mikroebene; disziplinspezifisch, usw.), viele Ergebnisse sind kontrovers und lassen keine eindeutigen Schlüsse zu.

---

<sup>6</sup> Wie gezeigt wurde, ist ein Defizit lediglich im Bereich der „traditionellen“ Politik sowie illegalen oder auf Konfrontation gerichteten Beteiligungsformen zu verzeichnen. Es scheint deshalb treffender, von Unterschieden in der politischen Partizipation von Frauen und Männern zu sprechen. Nichtsdestotrotz sollen beide Begriffe verwendet werden, um eine Differenzierung auch hinsichtlich der zu treffenden Maßnahmen zu erlauben.

Brigitte Geißel und Virginia Penrose (2003) unterscheiden zwischen vier zentralen Dimensionen, die hier leicht modifiziert wiedergegeben werden. Die Trennung erfolgt aus heuristischen Gründen und soll keinesfalls die wesentlichen Interdependenzen zwischen den Dimensionen verdecken:

- (1) *Sozialisationstheoretische und entwicklungspsychologische Ansätze*: Hier wird davon ausgegangen, dass das politische Handeln von Frauen Resultat einer spezifischen, geschlechtstypischen Sozialisation bzw. Entwicklung von Moral und Interessen sei, welche diesen Partizipation hemmende Muster „antrainiert“ oder spezifisch „weibliche Politikverständnisse“ entstehen lässt. Die Stärke solcher Ansätze ist, dass sie weibliche Partizipation nicht als defizitär, sondern genuin different wahrnehmen und damit nicht nur die geringere Beteiligung von jungen Frauen in der formalen Politik, sondern auch die höhere Beteiligung im gesellschaftlichen Nahbereich erklärt.
- (2) Kritische Literatur wendet jedoch ein, dass eine solche Argumentation nicht auf Unterschiede nach Status oder Ethnizität Rücksicht nimmt und biographische Einflüsse einen weitaus stärkeren Effekt als Sozialisationsprozesse besitzen (Gilligan 1996, Hagemann-White 1984, kritisch: Kulke 1991, Sauer 1994). Der Anschein eines allzu starken Determinismus der Erfahrungen aus Kindheit und Jugend sowie der Vernachlässigung der Heterogenität innerhalb des weiblichen Geschlechts haben dazu geführt, dass dieser Ansatz heute stark umstritten ist.
- (3) *Soziologische und sozioökonomische Ansätze*: Die Beobachtung, dass der sozioökonomische Status politische Partizipation wesentlich beeinflusst, ist in der Forschung weit verbreitet und hat als SES-Modell (Verba und Nie 1972) bzw. Ressourcenmodell (Brady et al. 1995) Eingang in die Mainstream-Forschung gefunden. In diesen Modellen wird versucht, die geringere politische Beteiligung von Frauen (und Mädchen) mit der im Vergleich zu Männern schlechteren sozioökonomischen Lage (Bildung, Berufsstatus, Einkommen; auch civic skills, leisure time, money) zu erklären, ohne in einen sozialen Determinismus abzugleiten. Genderorientierte empirische Studien konnten diesen Einfluss nicht immer eindeutig festmachen (Geißel und Penrose 2003: 16, Geißel 2004: 12f.), dennoch scheint die Ausstattung mit entsprechenden Partizipation fördernden

Ressourcen (v.a. civic skills, Berufsstatus, Bildung) eine wesentliche Voraussetzung für politisches Engagement zu sein (Burns et al. 2001). Auch gesellschaftlich festgeschriebene Rollenbilder sowie eine artifizielle Trennung zwischen öffentlicher und privater Sphäre beeinflussen nicht nur die Wahrnehmung, sondern auch die Praxis männlicher und weiblicher Partizipation. Im Zuge moderner gesellschaftlicher Arbeitsteilung kam es zu einer Separierung geschlechtsspezifischer Arbeitsbereiche, die dem Mann die (gesellschaftlich höher bewertete) berufliche bzw. öffentliche und der Frau die (als minderwertig klassifizierte) private Sphäre als quasi „natürliches“ Handlungsfeld zuwies. Politisches Engagement von Frauen ist dadurch doppelt beeinflusst: Einerseits bedeutet die Trennung entweder eine Entscheidung gegen Beruf oder Familie, die dazu führt, dass Frauen entweder keine Skills erwerben oder ihnen keine Öffentlichkeit zum politischen (=öffentlichen) Handeln zur Verfügung steht. Als Alternative steht eine Doppelbelastung („double burden“; vgl. Phillips 1991) durch Beruf und Familie, die für politische Aktivität oftmals keine Zeit mehr übriglassen.

(4) *Politisch-kulturelle Ansätze*: Ansätze der politischen Kulturforschung beschäftigen sich mit politischen Orientierungen, Einstellungen und Werten. Auf einer individuellen Ebene werden mangelndes politisches Interesse und mangelndes Kompetenzgefühl für das Partizipationsdefizit von jungen Frauen verantwortlich gemacht. Es ist jedoch unklar, ob auf Basis der Ergebnisse quantitativer Studien tatsächlich von einem geringeren Interesse auszugehen ist. Feministische Forscherinnen haben zurecht spekuliert, ob in Umfragen unter Politik lediglich „Vorgänge der institutionalisierten Politik“ (Sauer 1994: 107) verstanden und diese Frage von Frauen (und Mädchen) deshalb eher ablehnend beantwortet wurde. Diese Vermutung konnte jedoch in empirischen Untersuchungen weder eindeutig bestätigt noch entkräftet werden (Westle 2001: 149). Klarer sind die Erkenntnisse zum politischen Kompetenzgefühl junger Frauen: Dieses ist deutlich niedriger als jener junger Männer, Mädchen zweifeln oft an ihren Kompetenzen, was sich auch negativ auf die politische Partizipation auswirkt (vgl. auch Burdewick 2003).

(5) *Institutionelle Ansätze*: Hier wird weibliche Nicht-Partizipation als strukturelle Ausgrenzung von Frauen aus männlich determinierten Institutionen verstanden (vgl. Liebhart 2002, Shvedova 2005). Der Staat gilt als „Männerbund“ (Kreisky

1995), männlich determinierte Eingeschlechtlichkeit als Prinzip politischer Ordnungen, die vormals fälschlicherweise als geschlechtsneutral behandelt wurden. Ebenso sind Parteien als Trägerinnen politischer Beteiligungshoheit ohne den Einfluss Frauen entstanden, Frauen waren innerhalb dieser ursprünglich nicht vorgesehen (Pelinka und Rosenberger 2007). Diese Strukturen wirken nach wie vor diskriminierend auf die Partizipationsmöglichkeiten von (jungen) Frauen.

- (6) Ansätze, die auf der Begründung eines weiblichen Partizipationsdefizits im formalpolitischen Bereich aufgrund der männlichen Struktur politischer Institutionen aufbauen, betonen nicht zwangsweise unumstößliche Differenzen zwischen den Geschlechtern und umgehen dadurch die Determinismusfalle.

## 4.2 Migration

Zur Erklärung des divergierenden Partizipationsniveaus von Jugendlichen mit Migrationshintergrund werden verschiedene Ansätze herangezogen (Diehl 2004: 232).

- (1) Als bedeutendes Hemmnis für politische Partizipation von Einwanderern *institutionelle Einschränkungen* zu nennen. Dazu zählen etwa das fehlende oder eingeschränkte aktive und passive Wahlrecht für Nichtstaatsbürger (lokal, regional, national, Arbeiterkammer, etc.) oder ebenfalls von der Staatsbürgerkonzeption abhängige, eingeschränkte Versammlungsrechte (z.B.: Anmeldung von Demonstrationen). Die rechtlichen Hürden schließen einen Großteil der Einwanderer von den grundlegenden politischen Partizipationspraktiken aus und wirken damit deutlich auf deren politisches Partizipationsverhalten, darüber hinaus beeinträchtigen sie die politische Sozialisation im Aufnahmeland. Dies wirkt nicht nur unmittelbar im Sinne verweigerter politischer Rechte, sondern auch, weil etwa durch politisch rechtlose Eltern die politische Sozialisation der Kinder innerhalb der Familie unterbunden wird. Darüber hinaus bewirkt die geforderte partielle Akkulturation (Spracherwerb, Heimatkunde, etc.) als Voraussetzung für die Verleihung von politischen Rechten nicht nur ein Weniger an politischer Partizipation (Büttner und Meyer 2001: 14f), sondern intensiviert soziale Ablehnungserfahrungen vonseiten der MigrantInnen und verstärkt damit ohnehin vorhandene Segregationsdynamiken (Diehl 2004: 236f).

- (2) Als zweiter wichtiger Erklärungsfaktor gilt die *Verteilung individueller Ressourcen* wie Bildung und Sprache bei Einwohnern mit Migrationshintergrund sowie deren spezifische *soziostruktureller Position*, die sich etwa durch ein niedrigeres Einkommensniveau und geringere Erwerbstätigkeit bei Frauen ausdrückt. Bildung, und das konnte durch verschiedene Daten illustriert werden, zählt zu einer der zentralen Erklärungsvariablen für sich unterscheidende Partizipationsniveaus. Die Schule gilt als wichtiger Ort der Konfrontation mit politischen Inhalten des Aufnahmelandes (Karlhofer Seeber 2000: 101). Aber nicht nur formale Bildung im engeren Sinn, sondern auch oftmals damit korrespondierende „civic skills“, dazu gehören etwa Kommunikationsfähigkeiten oder technische Fertigkeiten die Formen der Medienrezeption bedingen, werden von soziostrukturellen Faktoren bestimmt.
- (3) Weidacher weist auf den ausgesprochen hohen Anteil berufstätiger Jugendlicher bei MigrantInnen (Weidacher 2000: 61) hin, zusätzlich öffnet sich hier im Alter von 19 bis 22 eine Geschlechterschere. Während in diesem Alter der Anteil berufstätiger Burschen rapide steigt stabilisiert er sich bei den Mädchen, die sich wiederum vergleichsweise früh der Rolle als Mutter und Hausfrau zuwenden ( 27% der Türkinnen kümmern sich im vgl. zu 6 % der Deutschen in erster Linie um die Familie). Besonders türkische Einwanderer heiraten früher (Weidacher 2000: 56), haben früher Kinder, fühlen sich in höherem Maße als Deutsche verantwortlich für ihre Eltern und Familien und gehen eher davon aus, ihre Eltern in Zukunft ökonomisch umsorgen zu müssen.
- (4) MigrantInnen arbeiten also früher, haben weniger Freizeit und entwickeln damit einhergehend andere Interessen und Orientierungen als gleichaltrige Einheimische. Das zeigt sich auch in der stärker ausgeprägten Familienorientierung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund. Die höchstbewerteten Lebensbereiche von Einwanderern sind Familie und Religion (vgl. Weidacher 2000: 125), türkischstämmige Mädchen bewerten im Vergleich zu allen anderen Gruppen die Religion am höchsten.
- (5) Auch *soziokulturelle Faktoren* wie die Gesellschaftsstruktur, politische Kultur und Mentalität im Herkunftsland, besser im sozialen „Herkunftsmilieu“, prägen das politische Verhalten im Aufnahmeland (Weidacher 2000: 39). Ausgehend von Unterschieden in bestehenden Modernisierungsniveaus zwischen Aufnahme- und Herkunftsgesellschaft führt, so ein Erklärungsansatz, die Sozialisation in

traditionalen Kulturen zu einer Höher- oder Andersbewertung von Familie im Vergleich zur Gesellschaft und zum öffentlichen/politischen Raum im Sinne einer westlich geprägten Demokratie. Einfache Beispiele dafür wären etwa Wahlentscheidungen aufgrund von Personen anstelle von Parteien bzw. Programmen oder bestimmte inhaltliche Dispositionen zur Rolle der Frau in Familie und Gesellschaft. Während diesbezügliche Befragungen zwar den Schluss nahe legen, dass Jugendliche mit Migrationshintergrund, etwa betreffend der Rolle von Frauen in Öffentlichkeit und Politik, relativ ähnliche Haltungen wie Einheimische vertreten (vgl. Gille und Krüger 2000: 411), scheinen kulturelle Faktoren auf vielen anderen Ebenen doch sehr deutlichen Einfluss zu haben.

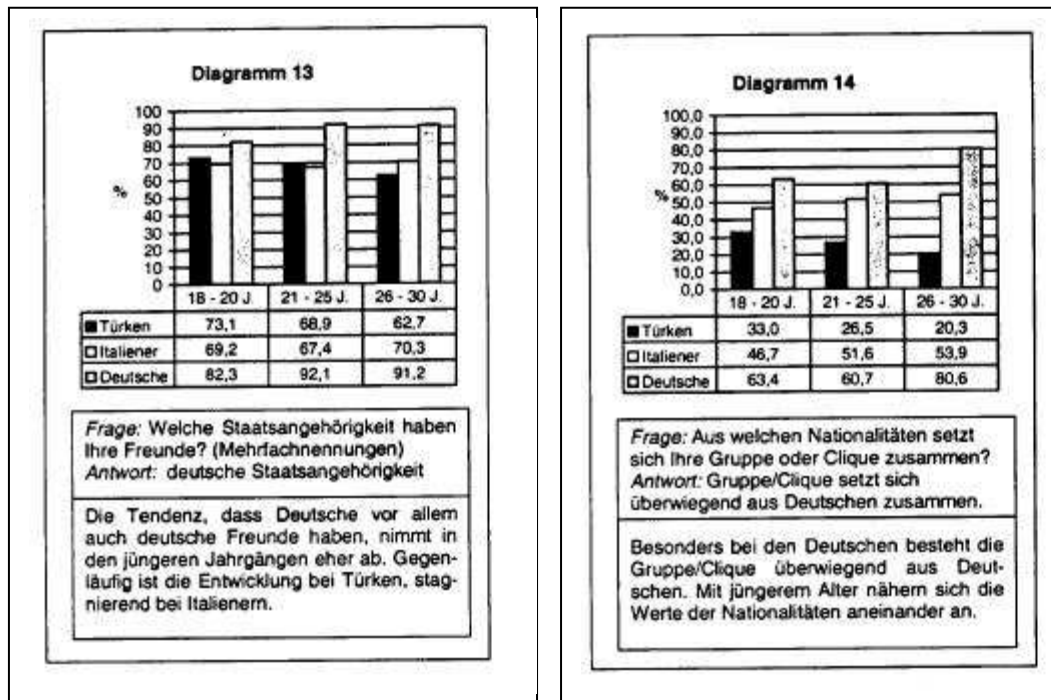
Augenscheinliche Unterschiede existieren offenbar zwischen den Partizipationspraktiken von 1. und 2. Einwanderergeneration. Die erste Generation, die oft aus ökonomischen Gründen emigriert ist, bleibt gewöhnlich mit geringem politischem Interesse am Aufnahmeland stark heimlandorientiert und partizipiert mehrheitlich in eigenethnischen Organisationsformen (vgl. Weidacher 2000: 36f, Diehl 2004: 240). Der Großteil der Vereine in denen MigrantInnen tätig sind, sind ethnisch kulturelle Vereine bzw. Gewerkschaften. Die 2. Generation lebt demgegenüber in einer ganz anderen sozialen Situation. Ihre Sozialisation findet im Spannungsfeld von Teilintegration und Teilausgrenzung (vgl. Münchmeier 2003: 32) statt, politisch wird die 2. Generation lokalpolitisch u. themenspezifisch aktiver und agiert damit aufnahmelandorientierter (Weidacher 2000: 36f) als ihre Elterngeneration.

Überlagert werden diese Prozess von Phänomenen, die als Ethnisierungsschübe beschrieben werden können (vgl. Weidacher 2000: 109). Diese Formen der Neu- und Redefinition kultureller und religiöser Identität(en) lassen sich vor allem bei Einwanderern der zweiten und dritten Generation beobachten. Auf der Ebene sozialer Organisation münden Ablehnungserfahrung und Identitätsbedürfnisse beispielsweise in der Organisation von eigenethnischen Sportvereinen, Jugendclubs und Schulen. Vor allem bei Türken bzw. türkischstämmigen Bürgern kann hier eine andere Segregationsdynamik als etwa bei Italienern und Griechen (die Vergleichsgruppen in D) beobachtet werden (Weidacher 2000: 72).

Damit verwandte Problematiken werden auch als Phänomen der Bikulturalität (Gille und Krüger 2000: 409) umschrieben, Jugendliche mit Migrationshintergrund orientieren sich mit Aufnahme- und Herkunftsland an zwei sich unterscheidenden kulturellen, sozialen und politischen Bezugssystemen. Dieses Phänomen hat zahlreiche Effekte, etwa auf die spezifische Medienrezeption von Einwanderern (Karlhofer und Seeber 2000: 101), und gilt wiederum für die erste Generation in anderer Weise als für die jeweiligen Nachfolgenerationen. Wie lang bikulturelle Orientierungen aufrechterhalten bleiben bzw. abgebaut werden können, und für welches Land sich der Großteil der Einwanderer entscheidet, hängt schlussendlich wahrscheinlich in erster Linie von vorherrschenden sozialen und ökonomischen Möglichkeiten ab. Aber auch hier wirken die angeführten Faktoren, etwa wenn aufgrund von Staatszugehörigkeit (institutionell) ca. 70 % der in Deutschland lebenden türkischstämmigen Jugendlichen ihren Wehrdienst im Herkunftsland verrichten, in dem sie gar nicht aufgewachsen sind.

Sozialkapitalorientierte Erklärungsansätze beleuchten die *Bedeutung persönlicher Beziehungen und Netzwerke* für politische Beteiligung. Demnach gehen von interethnischen Freundschaften und Gruppenbildungen sowie Mitgliedschaften in Vereinen positive Effekte für politische Partizipation aus (Weidacher 2000: 72).

Abb. 4-1: Beispielhafte Indikatoren für das Sozialkapital Jugendlicher mit Migrationshintergrund: Staatsangehörigkeit und Nationalität von Freunden und Mitgliedern der Clique.



Quelle: Mammey und Sattig 2002: 286

Diehl zufolge könnte, während institutionelle Faktoren und individuelle Ressourcen für MigrantInnen nachweislich politisch demobilisierende Wirkung haben, von ihren interethnischen Gruppenbildungen und Mitgliedschaften in deutschen Vereinen positive Effekte für politische Beteiligung ausgehen. Ihrer Studie zum Zusammenhang von Vereinsmitgliedschaften und politischer Partizipation zufolge ist dies auch begrenzt der Fall (Diehl 2004). Vor allem Vereinsmitgliedschaften von Jugendlichen mit Migrationshintergrund in deutschen Vereinen stehen in positiver Beziehung zu politischem Interesse und Parteidentifikation (Diehl 2004: 242ff). Mitgliedschaften in nichtdeutschen Vereinen, meist ethnisch kulturell geprägt, stehen in keinem negativen Verhältnis zur Partizipation. Außerdem lässt sich ein stärkerer positiver Zusammenhang zwischen politischer Partizipation von Türken und deren Vereinsmitgliedschaft als bei deutschen Vereinskollegen feststellen.



## 5. Literatur

Albert, Mathias, Ruth Linssen und Klaus Hurrelmann (2003), "Jugend und Politik. Politisches Interesse und Engagement Jugendlicher im Lichte der 14. Shell Jugendstudie", *Aus Politik und Zeitgeschichte Vol. 15 No. 2003*, 3-5.

Almond, Gabriel A. und Sidney Verba (1963), *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton University Press, Princeton.

Bäck, Hanna, Jan Teorell und Anders Westholm (2004), "Explaining Modes of Participation. An Evaluation of Alternative Theoretical Models; Paper for presentation at the ECPR Joint Session in Uppsala, April 13-18 2004", Uppsala; <http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/upsala/ws24/Back.pdf>, 22.5.2007.

Barnes, Samuel H., Max Kaase, Klaus R. Allerbeck, B. G. Farah, Felix Heunks, Ronald Inglehart, M. Kent Jennings, Hans Dieter Klingemann, Alan Marsh und Leopold Rosenmayr (1979), *Political Action. Mass Participation in Five Western Democracies*, Sage Publications, Beverly Hills/London.

Beck, Ulrich (2007), *Weltrisikogesellschaft. Auf der Suche nach der verlorenen Sicherheit*, Suhrkamp, Frankfurt am Main.

Bell, Brandi L. (2005), "Children, Youth, and Civic (dis)Engagement: Digital Technology and Citizenship", <http://www.fis.utoronto.ca/research/iprp/cracin/publications/pdfs/WorkingPapers/CRACIN%20Working%20Paper%20No%205.pdf>, 1.2.2008.

Brady, Henry E., Sidney Verba und Kay L. Schlozman (1995), "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation", *American Political Science Review Vol. 89 No. 271-294*.

Brauer, Janette (2006), *Das politische Interesse weiblicher Jugendlicher*, Dissertation, Universität Potsdam, Potsdam.

Bundesarbeitsgemeinschaft Kinder- und Jugendschutz Berlin, Landesstelle Jugendschutz Niedersachsen (2003), *Integration durch Partizipation, Interkulturelle Ansätze im Jugendschutz*

Burdewick, Ingrid (2003), *Jugend - Politik - Anerkennung. Eine qualitative empirische Studie zur politischen Partizipation 11- bis 18-jähriger*, Leske & Budrich, Opladen.

Burns, Nancy, Kay L. Schlozman und Sidney Verba (2001), *The Private Roots of Public Action. Gender, Equality, and Political Participation*, Harvard University Press, Cambridge.

Büttner, Christian, Meyer, Berthold (2001), *Integration durch Partizipation, "ausländische Mitbürger" in demokratischen Gesellschaften*, Campus-Verlag

Campbell, Angus, Gurin Gerald und Warren E. Miller (1954), *The Voter decides*, Row & Peterson, Evanston.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller und Donald E. Stokes (1960), *The American Voter*, Wiley, New York.

Diehl, Claudia (2004), *Fördert die Partizipation in ethnischen Vereinen die politische Integration im Aufnahmeland? Theoretische Perspektiven und empirische Evidenz*, in Klein, Ansgar, Kern, Kristine, Geißel, Brigitte, Berger, Maria (2004), *Zivilgesellschaft und Sozialkapital, Herausforderungen politischer und sozialer Integration*, VS – Verlag für Sozialwissenschaften

Diehl, Claudia (2002), *Die Partizipation von Migranten in Deutschland: Rückzug oder Mobilisierung?* Leske + Budrich

Downs, Anthony (1968), *Ökonomische Theorie der Demokratie*, Mohr, Tübingen.

Easton, David (1965), *A Systems Analysis of Political Life*, Wiley, New York/Chicago.

Filzmaier, Peter (2007), "Jugend und politische Bildung. Einstellungen und Erwartungen von 14- bis 24-jährigen", Kurzbericht zur Pilotstudie, Donau Universität Krems, Wien.

Gaiser, Wolfgang und Johann de Rijke (2007), "Political participation of youth. Young Germans in the European context", *Asia Europe Journal Vol. 5 No. 4*, 541-555.

Gaiser, Wolfgang, Martina Gille und Johann De Rijke (2006), "Politische Beteiligung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen", in Beate Hoecker (Hg.), *Politische Partizipation zwischen Konvention und Protest: Eine studienorientierte Einführung*, Verlag Barbara Budrich, Opladen, S. 211-234.

Geißel, Brigitte (2004), "Konflikte um Definitionen und Konzepte in der genderorientierten und Mainstream-Partizipationsforschung - Ein Literaturüberblick", Veröffentlichung der Arbeitsgruppe Politische Öffentlichkeit und Mobilisierung des Forschungsschwerpunkts Zivilgesellschaft, Konflikte und Demokratie des Wissenschaftszentrums Berlin für Sozialforschung, Wissenschaftszentrum Berlin, Berlin.

Geißel, Brigitte und Virginia Penrose (2003), "Dynamiken der politischen Partizipation und Partizipationsforschung", *gender...politik...online*, ???, Berlin.

Gille, Martina und Hannelore Queisser (2002), "Bürgerschaftliches Engagement junger Frauen und Männer", in Waltraud Cornelißen, Martina Gille, Holger Knothe, Petra Meier, Hannelore Queisser und Monika Stürzer (Hg.), *Junge Frauen - junge Männer. Daten zu Lebensführung und Chancengleichheit: Eine sekundäranalytische Auswertung*, Leske & Budrich, Opladen, S. 205-256.

Gille, Martina; Krüger, Winfried (Hg.) (2000), *Unzufriedene Demokraten: politische Orientierungen der 16- bis 29jährigen im vereinigten Deutschland*, Leske und Budrich

Gilligan, Carol (1996), *Die andere Stimme. Lebenskonflikte und Moral der Frau*, DTB, München.

Green, Donald P. und Ian Shapiro (1994), *Pathologies of Rational Choice Theory: A Critique of Applications in Political Science*, Yale University Press, New Haven/London.

Großegger, Beate und Manfred Zentner (2004), *Politik und Engagement. Schriftenreihe zur Jugendpolitik*, BMSG, Wien.

Hagemann-White, Carol (1984), *Sozialisation: Weiblich - männlich?*, Leske & Budrich, Opladen.

Hoerder, Dirk, Yvonne Hébert und Irina Schmitt (2005), "Introduction. Transculturation and the Accumulation of Social Capital: Understanding Histories and Decoding the Present of Young People", in Dirk Hoerder, Yvonne Hébert und Irina Schmitt (Hg.), *Negotiating Transcultural Lives: Belongings and Social Capital among Youth in Comparative Perspective*, University of Toronto Press, Toronto, S. 11-36.

Hoskins, Bryony, Jochen Jesinghaus, Massimiliano Mascherini, Giuseppe Munda, Michaela Nardo, Michaela Saisana, Daniel Van Nijlen, Daniele Vidoni und Ernesto Villalba (2006), "Measuring active citizenship in Europe", Unpublished Report, Institute for the Protection and Security of the Citizen, Luxemburg.

IOM – International Organization for Migration (2005), *Dimensions of Integration: Migrant Youth in Central European Countries*, IOM

Kaase, Max (2003), "Politische Beteiligung/Politische Partizipation", in Uwe Andersen und Wichard Woyke (Hg.), *Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland*, Leske & Budrich, Opladen, S. 495-500.

Karlhofer, Ferdinand und Gilg Seeber (2000), "Jugend und Demokratie in Tirol", <http://stat.uibk.ac.at/%7Eg/Papers/JugendUndDemokratie-April2000.pdf>, 12.11.2007.

Kennedy, Kerry J. (2007), "Student Constructions of 'Active Citizenship': What does Participation mean to Students?" *British Journal of Educational Studies* Vol. 55 No. 3, 304-324.

Kreisky, Eva (1995), "Der Stoff, aus dem die Staaten sind. Zur männerbündischen Fundierung politischer Ordnung", in Regina Becker-Schmidt und Gudrun-Axeli Knapp (Hg.), *Das Geschlechterverhältnis als Gegenstand der Sozialwissenschaften*, Campus Verlag, Frankfurt am Main/New York, S. 85-124.

Kroh, Martin (2006), Das politische Interesse Jugendlicher, Stabilität oder Wandel?, In: Roller, Edeltraud, Brettschneider, Frank, van Deth, Jan W. (Hg.) (2006), *Jugend und Politik: „Voll normal!“ Der Beitrag der politischen Soziologie zur Jugendforschung*, VS – Verlag für Sozialwissenschaften

Kulke, Christine (1991), "Politische Sozialisation und Geschlechterdifferenz", in Klaus Hurrelmann und Dieter Ulich (Hg.), *Neues Handbuch der Sozialisationsforschung*, Beltz, Weinheim/Basel, S. 595-613.

Lauglo, Jon und Tormod Øia (2007), "Education and Civic Engagement . Review of Research and a Study on Norwegian Youths", <http://www.oecd.org/dataoecd/37/48/39676435.pdf>, 4.2.2008.

Lazarsfeld, Paul F., Bernhard Berelson und Hazel Gaudet (1969), *Wahlen und Wähler. Soziologie des Wählerverhaltens*, Luchterhand, Neuwied/Berlin.

Liebhart, Karin (2002), "Gleichberechtigte Partizipation oder strukturelle Ausgrenzung? Genderpolitische Aspekte der Demokratiequalität Österreichs", in David Campbell und Christian Schaller (Hg.), *Demokratiequalität in Österreich. Zustand und Entwicklungsperspektiven*, Leske & Budrich, Opladen, S. 111-131.

Lipset, Seymour M. und Stein Rokkan (1967), "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction", in Seymour M. Lipset und Stein Rokkan (Hg.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, Free Press, New York/London, S. 1-64.

Maier, Jürgen (2000), *Politikverdrossenheit in der Bundesrepublik Deutschland. Dimensionen - Determinanten - Konsequenzen*, Leske & Budrich, Opladen.

Mammey, Ulrich, Sattig, Jörg (2002), *Determinanten und Indikatoren der Integration und Segregation der ausländischen Bevölkerung*, Projekt- und Materialdokumentation, Heft 105a, Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung Wiesbaden

Micheletti, Michele, Andreas Follesdal und Dietlind Stolle (Hg.) (2004), *Politics, products, and markets: exploring political consumerism past and present*, Transaction Publishers, New Brunswick, NJ.

Norris, Pippa (2002), *Democratic Phoenix. Reinventing Political Activism*, Cambridge University Press, Cambridge.

O'Toole, Therese, David Marsh und Su Jones (2003), "Political Literacy Cuts Both Ways: The Politics of Non-participation among Young People", *The Political Quarterly* Vol. 74 No. 3, 349-360.

Oesterreich, Detlef (2001), "Die politische Handlungsbereitschaft von deutschen Jugendlichen im internationalen Vergleich", *Aus Politik und Zeitgeschichte* Vol. 50 No. 1, 13-22.

--- (2002), *Politische Bildung von 14-Jährigen in Deutschland. Studien aus dem Projekt Civic Education*, Leske & Budrich, Opladen.

Ogris, Günther und Sabine Westphal (2006), "Politisches Verhalten Jugendlicher in Europa", *Aus Politik und Zeitgeschichte* Vol. 47 No. 1, 7-17.

Österreichisches Institut für Jugendforschung (2005), „Die Jugend ist die Zukunft Europas – aber bitte noch nicht jetzt!“, Möglichkeiten der Integration und Partizipation von Jugendlichen in Europa, ÖJ

Pattie, Charles, Patrick Seyd und Paul Whiteley (2004), *Citizenship in Britain: values, participation, and democracy*, Cambridge University Press, Cambridge.

Pelinka, Anton und Sieglinde K. Rosenberger (2007), *Österreichische Politik. Grundlagen - Strukturen - Trends*, WUV, Wien.

Phillips, Anne (1991), *Engendering Democracy*, Politiy Press, Cambridge.

Pickel, Gert (2002), *Jugend und Politikverdrossenheit. Zwei politische Kulturen im Deutschland nach der Vereinigung?*, Leske & Budrich, Opladen.

Picker, Ruth und Sabine Westphal (2005), "Political Participation of Young People in Europe – Development of Indicators for Comparative Research in the European Union (EUYOUPART). National Report: Austria", Wien; <http://www.sora.at/images/doku/D15AustrianNationalReport.pdf>, 4.10.2007.

Plasser, Fritz und Peter A. Ulram (2002), *Das österreichische Politikverständnis. Von der Konsens- zur Konfliktkultur?*, WUV, Wien.

Putnam, Robert D. (1995), "Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America", *PS: Political Science and Politics* Vol. 28 No. 4, 664-683.

--- (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, Simon & Schuster, New York.

Republik Österreich – Parlamentsdirektion (2007), *Die politische Partizipation Jugendlicher und die Demokratiewerkstatt des Parlaments*, Springer

Riepl, Barbara (1999), *Political participation of youth below voting age: examples of European practices*, European Centre for Social Welfare Policy and Research

Rosenstone, Steven J. und John Mark Hansen (1993), *Mobilization, Participation, and Democracy in America*, Mac Millan, New York.

Sauer, Birgit (1994), "Was heißt und zu welchem Zwecke partizipieren wir? Kritische Anmerkungen zur Partizipationsforschung", in Elke Biester, Barbara Holland-Cunz und Birgit Sauer (Hg.), *Demokratie oder Androkratie? Theorie und Praxis demokratischer Herrschaft in der feministischen Diskussion*, Campus Verlag, Frankfurt/New York, S. 99-130.

Schneekloth, Ulrich (2006), "Politik und Gesellschaft: Einstellungen, Engagement, Bewältigungsprobleme", in Klaus Hurrelmann und Mathias Albert (Hg.), *Jugend 2006*, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main, S. 103-144.

Shvedova, Nadezhda (2005), "Obstacles to Womens' Participation in Parliament", in Julie Ballington und Azza Karam (Hg.), *Women in Parliament. Beyond Numbers*, International Institute for Democracy and Electoral Assistance, Stockholm, S. 33-51.

Skocpol, Theda und Morris P. Fiorina (Hg.) (1999), *Civic Engagement in American Democracy*, Brookings Institution Press/Russel Sage Foundation, Washington/New York.

SORA (2005), "EUYOU PART. Deliverable 17: Final Comparative Report", Wien; [http://www.sora.at/images/doku/euyoupart\\_finalcomparativereport.pdf](http://www.sora.at/images/doku/euyoupart_finalcomparativereport.pdf), 4.2.2008.

Taskforce on Active Citizenship (2007), "The Concept of Active Citizenship", [http://www.activecitizenship.ie/UPLOADEDFILES/Mar07/Concept%20of%20Active%20Citizenship%20paper%20\(Mar%202007\).pdf](http://www.activecitizenship.ie/UPLOADEDFILES/Mar07/Concept%20of%20Active%20Citizenship%20paper%20(Mar%202007).pdf), 12.1.2008.

Ullrich, Peter A. (2000), "Civic Democracy. Politische Beteiligung und politische Unterstützung", in Anton Pelinka, Fritz Plasser und Wolfgang Meixner (Hg.), *Die Zukunft der österreichischen Demokratie. Trends, Prognosen und Szenarien*, Signum Verlag, Wien, S. 103-140.

--- (2007), "Jugend und politische Orientierungen", Wien; [http://www.gfk.at/DE/download/PRESS/Pressekonferenz\\_Jugend\\_und\\_Politik101007.pdf](http://www.gfk.at/DE/download/PRESS/Pressekonferenz_Jugend_und_Politik101007.pdf), 15.1.2008.

Van Deth, Jan W. (2001), "Studying Political Participation: Towards a Theory of Everything?", Introductory paper prepared for delivery at the Joint Sessions of Workshops of the ECPR in Grenoble, 6-11 April 2001", <http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/grenoble/ws3/deth.pdf>, 12.6.2007.

--- (2006), "Vergleichende politische Partizipationsforschung", in Dirk Berg-Schlosser und Ferdinand Müller-Rommel (Hg.), *Vergleichende Politikwissenschaft. Ein einführendes Studienhandbuch*, Verlag für Sozialwissenschaften, Opladen, S. 167-187.

Verba, Sidney (2003), "Would the Dream of Political Equality Turn out to Be a Nightmare?" *Perspectives on Politics Vol. 1 No. 6* 663-679.

Verba, Sidney und Norman H. Nie (1972), *Participation in America: Social Equality and Political Democracy*, Harper & Row, New York.

Verba, Sidney, Kay L. Schlozman und Henry E. Brady (1995), *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*, Harvard University Press, Cambridge.

--- (2000), "Rational Action and Political Activity", *Journal of Theoretical Politics Vol. 12 No. 3*, 243-268.

Weidacher, Alois (Hg.) (2000), In Deutschland zu Hause, Politische Orientierungen griechischer, italienischer, türkischer und deutscher junger Erwachsener im Vergleich, DJI-Ausländersurvey, Leske + Budrich

Westle, Bettina (2001), "Politische Partizipation und Geschlecht", in Achim Koch, Martina Wasmer und Peter Schmidt (Hg.), *Politische Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland*, Leske & Budrich, Opladen, S. 131-168.

Zentner, Manfred (2001), "Gesellschaftliche Beteiligung und politisches Bewusstsein", in Christian Friesl (Hg.), *Experiment Jung-Sein. Die Wertewelt österreichischer Jugendlicher*, Czernin, Wien, S. 147-176.

--- (2003), "Gesellschaftspolitisches Engagement Jugendlicher", in BMSG (Hg.), *4. Bericht zur Lage der Jugend in Österreich. Teil A: Jugendradar 2003*, BMSG, Wien, S. 209-228.

## 6. Anhang: Praxisbeispiele (Auswahl)

- **Politische Partizipation jugendlicher MigrantInnen** von MAIZ ([www.maiz.at](http://www.maiz.at))

Ort: Linz

Organisation: MAIZ

Zielgruppe: MigrantInnen im Vorbereitungslehrgang zum Hauptschulabschluss (geschätzt etwa 14-16)

Beteiligungsform: projektbezogen, fiktiv

Reichweite: regional

Bezugspunkt: national

Kurzbeschreibung:

MigrantInnen finden schwierige Zugänge und große Barrieren in Österreich um politisch zu partizipieren. Anliegen des Projektes war deshalb eine Sensibilisierung für und Konfrontation mit dem Thema Politik von jugendlichen MigrantInnen. Es sollen Diskussionen angeregt werden, die Ausgrenzungsmechanismen und den Umgang mit diesen thematisieren. Konkret wurde mit 15 Jugendlichen gearbeitet, die in MAIZ den Vorbereitungslehrgang zum Hauptschulabschluss besuchen, und ein vertiefendes Interesse für das Thema bekundet haben. Es gab zunächst Vorbereitungsphasen zur Klärung der eigenen Vorstellungen, es wurden Diskussionszirkel gebildet, die eine erste (auch sprachliche) Auseinandersetzung mit politischen Themen wie Rassismus und Xenophobie, aber auch Aufbau und Struktur der formalen Politik in Österreich (Parteien, Parlamente, Wahlen), erlaubten. Hauptaspekt des Projektes war schließlich ein so genanntes "Parlamentsspiel", in dem ein Wahlverfahren durchgespielt wurde. Dazu wurden von den Jugendlichen 4 politische Parteien gegründet, die in einer geheimen Wahl gewählt wurden und anschließend ein (koalitionäres) Regierungsprogramm beschlossen und Gesetze erließen. Dadurch wurde klarer, wie das politische System in Österreich funktioniert. Die Jugendlichen wurden mit zentralen Begriffen vertraut gemacht, was ihnen ermöglicht, das politische Tagesgeschehen in den Medien zu verfolgen und auch zu begreifen. So konnten Jugendliche viel über das Wahlsystem und die politische Struktur in Österreich lernen.

- **Bock auf Politik** im Rahmen von Projekt P (BMFSFJ, bpb und DBJR)

Ort: Meschede

Organisation: Gruppe "Migranten mischen sich ein"

(Jugendmigrationsdienst) der Arbeiterwohlfahrt Hochsauerland-Soest

Zielgruppe: Migrantinnen und Migranten von 16 bis 18 Jahren

Beteiligungsform: offen, konsultativ

Reichweite: regional

Bezugspunkt: regional

Kurzbeschreibung:

Das Projekt, das von zwei Jugendmigrationsdiensten der AWO-Paderborn in drei Gemeinden durchgeführt wurde, soll jugendliche Migrantinnen und Migranten in Kontakt mit der kommunalen Politik bringen. Es wurden Möglichkeiten der politischen Einflussnahme verdeutlicht, Kontakte zu Politikerinnen und Politikern hergestellt und Wege der politischen Entscheidungen transparent gemacht. Gemeinsam mit

PolitikerInnen, LehrerInnen und PolizistInnen wurden Probleme besprochen und Lösungsmöglichkeiten diskutiert. Eine Fortsetzung in Form der Etablierung eines runden Tisches wurde angestrebt: Das Projekt wurde im Rahmen der Kampagne des DBJR „Come in contract“ durchgeführt und beinhaltete, dass die beteiligten Jugendlichen und VertreterInnen der Kommunalpolitik Vereinbarungen abschlossen, um den Jugendlichen die Möglichkeit der politischen Partizipation zu gewähren.

- **Frauen Macht Politik** im Rahmen von Projekt P

Ort: Berlin

Organisation: Landsjugendring Berlin e.V.

Zielgruppe: Junge Frauen aus den Mitgliedsverbänden des LJR Berlin

Beteiligungsform: eigentlich keine Beteiligung, sondern (Informations-)Aktion

Reichweite: regional

Bezugspunkt: national

Kurzbeschreibung:

Junge Frauen setzen sich im Rahmen dieses Projektes zuerst intensiv mit der Arbeit von Bundestagsabgeordneten auseinander und begleiten anschließend Berufspolitikerinnen einen Tag lang bei ihrer Arbeit im Bundestag. In intensiver Vor- und Nachbereitung wird vor allem darauf eingegangen, welche Chancen und Herausforderungen insbesondere für Mädchen und Frauen damit verbunden sind, sich in politischen Strukturen einzubringen. Effekt der Aktion ist einerseits die Präsentation einer Identifikationsfigur, andererseits die Begeisterung junger Frauen für das Engagement innerhalb politischer Strukturen und Institutionen.

- **Mädchen(t)räume** im Rahmen von Projekt P

Ort: Leverkusen

Organisation: Pfadfinderinnenschaft St. Georg

Zielgruppe: Mädchen im Alter von ca. 13 bis 16 Jahren

Beteiligungsform:

Reichweite: regional

Bezugspunkt: regional

Kurzbeschreibung:

Ziel ist die Stärkung der Position von Mädchen und jungen Frauen in der Gestaltung ihres eigenen Lebensumfeldes durch die Entwicklung neuer Mitbestimmungs- und Handlungsmöglichkeiten auf Basis einer wissenschaftlichen, sozialräumlichen Analyse. Neben den Mädchen und jungen Frauen wurden auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Arbeitsbereichen der Jugendhilfe, der politischen Gemeinde, der Schulen am Prozess beteiligt.



- **Politik - ein Mädchen(alb)traum?** im Rahmen von Projekt P

Ort: Kiel

Organisation: Landesjugendring Schleswig-Holstein

Zielgruppe: Mädchen

Beteiligungsform: offen, konsultativ

Reichweite: regional

Bezugspunkt: regional

Kurzbeschreibung:

Die Teilnehmerinnen des Projektes hatten die Chance, mit Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern ihrer Wahl Vereinbarungen zu treffen und so direkt in der Politik mitzumischen. Die Kommunen wurden mit mädchengerechten Beteiligungsformen konfrontiert. Dies diente der Anregung zu mehr politischer Beteiligung von Mädchen und jungen Frauen. Die Mädchen machten in den jeweiligen Kommunen auf ihre Interessen aufmerksam und brachten eigene Themen in die kommunalpolitische Diskussion ein. Die erarbeiteten Beteiligungsformen wurden in der Form einer Handreichung verbreitet und sollen zum Nachahmen und Weiterentwickeln anregen.



## V. Jugendforderungen und – perspektiven

*Gertraud Diendorfer*

### 1. Jugendpartizipation aus der Perspektive von Jugendlichen und -vertretung

#### 1.1 Forderungen und Positionen der Bundesjugendvertretung

Jugendbeteiligung in Österreich aus Sicht der Bundesjugendvertretung (BJV) wurde vom Geschäftsführer der BJV, Benedikt Walzel in die ExpertInnengruppe eingebracht. Die Bundesjugendvertretung mit 48 Mitgliedsorganisationen versteht sich als gesetzlich verankerte Sozialpartnerin und die Interessenvertretung aller österreichischen Kinder und Jugendlichen sowie als parteipolitisch unabhängige Lobby in politischen Entscheidungsprozessen.

Grundposition ist ein Verständnis von Partizipation als Mitbestimmung in allen Lebensbereichen. Eine langjährige Forderung, die mittlerweile in Österreich als einzigem EU-europäischem Mitgliedsland umgesetzt wurde, war die Wahlaltersenkung auf 16 Jahre auf allen Ebenen. Entsprechende Begleitmaßnahmen sowie die Forderung nach einem Fach Politischer Bildung ab der 5. Schulstufe bei Beibehaltung des Unterrichtsprinzips in allen anderen Fächern bzw. Unterstützung Politischer Bildung auch im nicht-formalen Bildungsbereich (z.B. Unterstützung der Arbeit von Jugendorganisationen)<sup>7</sup> müssen aus Sicht der BJV noch folgen.

Aufgrund der Erfahrungen aus ihrer Arbeit und durchgeführten Kampagnen zur Steigerung der Politischen Partizipation sind aus Sicht der BJV folgende Faktoren ausschlaggebend für gelungene Jugendbeteiligung:

---

<sup>7</sup> Siehe dazu die Positionspapiere „Paket für Partizipation“ (2002), Forderungen zum Österreich-Konvent (2003), „Für mehr Partizipation von Kindern und Jugendlichen“ (2006), „(Demokratie-)Politische Bildung“, 2007

- Freiwilligkeit
- Unabhängigkeit
- Ressourcen
- selbstgewählte jugendgerechte Rahmenbedingungen (Raum, Form der Auseinandersetzung, eigene Regeln,...)
- Kontinuität
- Verbindlichkeit
- Selbstevaluierung und Möglichkeiten zur Weiterentwicklung<sup>8</sup>

## **1.2 Hauptforderungen zur SchülerInnenmitbestimmung vom Verein „Coole Schule“**

Die „Coole Schule“ ist ein überparteilicher und Österreich weit agierender SchülerInnenverein, Deren Obmann Igor Mitschka hat einerseits das Thema Schuldemokratie in die EG 5 auf die Agenda gesetzt sowie deren Forderungen in Form eines Positionspapiers (siehe ANNEX V3.) eingebracht. Ihre Forderungen, die auch sehr unermüdlich in der Öffentlichkeit, bei Veranstaltungen etc. kommuniziert werden, sind SchülerInnenmitbestimmung schon ab der Volksschule, Klassenräte und demokratische Schulgremien wie zB Schulparlamente. Begleitend zur Umsetzung dieser Forderungen setzt sich die „Coole Schule“ für eine verpflichtende Ausbildung der LehrerInnen in Demokratie-Bildung sowie Ausbildung für alle SchülervertreterInnen ein.

Auf Basis der von den Jugendlichen eingebrachten Forderungen und Sichtweisen wurden nachfolgende Lösungsvorschläge erarbeitet.

---

<sup>8</sup> Ebenda

### 1.3 Merkmale jugendlicher Partizipationsformen und daraus resultierende Lösungsvorschläge, die die Beteiligung Jugendlicher erhöhen

Partizipation wird allgemein als eine Form des Eingebundenseins verstanden, als Teilnahme und Mitwirkung in verschiedenen Bereichen, die einen betreffen. Partizipation wird dabei näher durch die Mitwirkungsmöglichkeiten bzw. den Grad der Teilhabe bestimmt: Kann man mitreden und sich einbringen oder hat man darüber hinaus auch Anteil an den Entscheidungen und den Ergebnissen - beispielsweise von politischen Handlungsabläufen und Prozessen? Orientiert man sich an unten abgebildeter Partizipationspyramide, sind Information und Mit-Sprache eine notwendige Basis bzw. als eine Voraussetzung für weitere Partizipationsformen wie Mit-Entscheidung und Mit-Beteiligung sowie Selbstverwaltung anzusehen.<sup>9</sup>

Die Stufen der Partizipation



Quelle: [www.funtasy-projects.ch](http://www.funtasy-projects.ch)

<sup>9</sup> Vgl. Partizipationspyramide in: Frehner, Peter ua.: Partizipation von Jugendlichen – Innovative Chancen für Gemeinden, 2004, [www.funtasy-projects.ch](http://www.funtasy-projects.ch), Abfragedatum: 10.4.2008 sowie das Positionspapier für mehr Partizipation von Kindern und Jugendlichen der Bundesjugendvertretung (Austrian National Youth Council), Dezember 2006, Abfragedatum: 10.4.2008.

Im gegenwärtigen Prozess der Einbindung von Jugendlichen muss es auch um die Bereitschaft gehen, Asymmetrien und Machtverhältnisse zugunsten der Jugendlichen zu verändern. Jugendpartizipation ist also mehr, als Jugendliche über Politik zu informieren oder ihre Wünsche und bevorzugten Themen einzuholen. Die entscheidende Frage lautet, in welchen Bereichen und in welchem Ausmaß (insbesondere politische) Partizipation möglich ist und was dafür benötigt wird. Damit Jugendliche kompetent mitreden und mitwirken können, brauchen sie Kompetenzen, Raum und Strukturen.<sup>10</sup>

Essentiell ist eine Differenzierung der Jugendlichen und deren Partizipationsbereitschaft (vgl. Pyramide „Stufen der Partizipation“) -> politikfernere Jugendliche sind eher auf den unteren Stufen der Partizipationspyramide abzuholen, wo es vor allem darum geht, ein Bewusstsein zum Mitreden zu schaffen und eigene Meinungen zu vertreten. Gleichzeitig sollte gerade dieser Jugendgruppe vermittelt werden, dass sie die weiteren Stufen der Partizipationspyramide erreichen können (vom Mitreden zum Mithandeln)

Mehr Jugendkompetenzen für PolitikerInnen z.B. Jugendkompetenztrainings als Signal, Jugendliche ernst zu nehmen. Außerdem könnten sich damit PolitikerInnen besser in die Lebenswelten Jugendlicher einfühlen - dies wäre auch für andere Berufsgruppen (Interessensvertretungen, Ämter etc.) wünschenswert, damit eine Sensibilisierung für die Bedürfnisse der Jugendlichen erfolgen kann.

Unkonventionelle Formen der Kontaktnahme zwischen politikfernen Jugendlichen und PolitikerInnen (z.B. candidate corners der BJV in Kooperation mit FM4), allerdings würden diese Formen Gefahr laufen, dass nicht alle Jugendlichen sich dabei angesprochen fühlen und lieber traditionellere Formen der Partizipation bevorzugen bzw. das Beteiligten gerade in den traditionelleren Formen erst die Wahrnehmung jugendlicher Partizipation ermöglicht.

Es sollte einen Sozialisationsprozess geben, der Jugendliche ohne spezifische Zusatzerfahrungen dazu befähigt, zu partizipieren und ihnen auch das Bewusstsein

---

<sup>10</sup> Dies war das Kernaussage beim Runden Tisch zum Strukturierten Dialog in München am 25./26.2.2008, bei dem aus den verschiedensten Perspektiven und vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Funktionen der TeilnehmerInnen intensiv über Jugendpartizipation diskutiert wurde.

vermittelt, genügend Kompetenzen zur Partizipation zu besitzen bzw. erwerben zu können. Dies müsste aber auch dahingehen, die politische Kommunikation (Sprache etc.) wie Partizipationsprozesse neu zu überdenken.

## 1.4 Mitbestimmungsmöglichkeiten in der Schule

Setzt man die derzeitigen Mitbestimmungsmöglichkeiten in der Schule mit oben abgebildeter schematischer Partizipationspyramide in Beziehung, ergibt sich folgendes Bild:

In der Vorschule, Volksschule:

*Recht auf Information (Partizipationsstufe 1):*

Erziehungsberechtigte sind in den Gremien der Schulpartnerschaft vertreten (Klassenforum, Schulforum), das bedeutet

->nur indirekte Interessensvertretung der SchülerInnen durch die Erziehungsberechtigten

In der Hauptschule, Sonderschule (nach Lehrplan der Hauptschule):

*Recht auf Mit-Sprache (Partizipationsstufe 2):*

In der Klasse: SchülerInnen wählen KlassensprecherInnen

Im Schulforum: -> KlassensprecherInnen wählen VertreterIn aus der Mitte der KlassensprecherInnen mit beratender Funktion im Schulforum

AHS (5.-8. Schulstufe):

*Recht auf Mit-Sprache (Partizipationsstufe 2):*

In der Klasse: SchülerInnen wählen KlassensprecherInnen

Im SGA: -> KlassensprecherInnen wählen VertreterIn aus der Mitte der KlassensprecherInnen mit beratender Funktion im Schulgemeinschaftsausschuss (SGA)

AHS, berufsbildende Schulen, Polytechnische Schule, BORG (9. – 13. Schulstufe):

*Recht auf Mit-Sprache, Mit-Entscheidung und Mit-Beteiligung an der Realisierung (Partizipationsstufen 2-4) :*

In der Klasse: SchülerInnen wählen KlassensprecherInnen

Im SGA: SchülerInnen wählen direkt 3 SchülerInnenvertreterInnen (=SchulsprecherIn und StellvertreterInnen) mit beschließender Funktion in den Schulgemeinschaftsausschuss (SGA)

#### Verbesserungsmaßnahmen im schulischen Bereich<sup>11</sup>

Forderungen von SchülerInnen:

- Stärkung der SchülerInnenvertretungen (schon in einem früheren Alter)
- Maßnahmen zur stärkeren Verbreitung und Umsetzung von
  - a) Schulparlamenten (KlassensprecherInnen, Eltern- und LehrervertreterInnen, DirektorIn) bzw.
  - b) SchülerInnenparlamenten
- Einführung von Klassenräten (Klassenvorstand und SchülerInnen) und

gesetzliche Verankerung

- Mitbestimmung beim Lehrstoff (Mitbestimmen durch Schwerpunktsetzung)
- Stärkung der Rolle der Politischen Bildung allgemein:

Politische Bildung sollte deutlich machen, dass Politik einen Handlungsprozess darstellt, bei dem Jugendliche sich beteiligen können und sollen. Es sollte über die verschiedenen Rahmenbedingungen partizipatorischen Handelns (ob im Rahmen eines repräsentativen Demokratie-Modells, oder eines partizipatorischen Demokratie-Modells) informiert werden

- Maßnahmen zur Stärkung einer inhaltlichen Medienkompetenz um Partizipationskultur im Internet zu erhöhen (stärkere Hinwendung zur aktiven produzierenden Beteiligung im Internet um über das reine Konsumieren von Information hinauszukommen)
- Professionalisierung der Politischen Bildung

---

<sup>11</sup> Die ExpertInnengruppe 1 „Schuldemokratie“ unter der Leitung von Barbara Blümel beschäftigte sich explizit mit dem Thema Schuldemokratie und möglichen Verbesserungsvorschlägen und Maßnahmen zur Stärkung und Weiterentwicklung der Schulpartnerschaft.



## 2. Schlussfolgerungen und Ausblick

Jugendliche sind grundsätzlich für Beteiligungsprozesse motivierbar, sie müssen allerdings in die Entscheidungsprozesse eingebunden werden. Denn politische Partizipation ist ineffektiv und kann sogar unter Umständen kontraproduktiv wirken, wenn die Einbindung von Jugendlichen nur einen symbolischen Charakter hat. Partizipation funktioniert deshalb am besten dort, wo sie auch „von oben“ gewollt wird und wenn eine strukturelle Basis geschaffen wird. Wie in der Fachliteratur vielfach besprochen, so wurde auch in der Diskussion bei der Tagung in München einmal mehr deutlich, welche Einflussfaktoren eine gelungene Partizipation bewirken. Zu den wichtigsten Kriterien zählen hierbei:

- Partizipationsangebote, die von den unterschiedlichen politischen Ebenen (von der kommunalen bis zur europäischen Ebene) zur Verfügung gestellt werden,
- politische Unterstützung und ausreichende zielgruppengerechte Kommunikation,
- die Erfahrungen, die Kinder und Jugendliche mit Partizipation in den Familien, in der Schule und im Freizeitbereich machen, und ihre Zufriedenheit damit,
- ausreichende Kenntnisse über Partizipationsmöglichkeiten und ihr politisches Interesse sowie
- das politische Engagement des Freundeskreises.<sup>12</sup>

Zudem ermöglicht das Internet neue Beteiligungsmöglichkeiten unabhängig von Zeit und Raum und kommt Jugendlichen mit ihrem Bedürfnis nach wechselnden Mitgliedschaften und Zugehörigkeiten zeitgemäß entgegen.

---

<sup>12</sup> Siehe hierzu auch Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.), Mehr Partizipation wagen. Argumente für eine verstärkte Beteiligung von Kindern und Jugendlichen (2007) sowie die angegebene Literatur.

### 3. ANNEX: Hauptforderungen des Vereins „Coole Schule“

Igor Mitschka

#### Demokratische SchülerInnenvertretungen

- KlassensprecherInnen verpflichtend in der Volksschule und den Grundstufen der Sonderschule
- SchulsprecherInnen (ein Schulsprecher/eine Schulsprecherin und zwei StellvertreterInnen) verpflichtend in der Volks-, Haupt- und in der nach dem Lehrplan der Hauptschule geführten Sonderschule (in Hauptschule und Sonderschule ersetzen diese die bisherigen „VertreterInnen der KlassensprecherInnen“, die lediglich von den KlassensprecherInnen und nicht von allen SchülerInnen gewählt werden)
- Wahl der SchulsprecherInnen durch alle SchülerInnen einer Schule (aktives und passives Wahlrecht) – in der AHS daher auch aktives und passives Wahlrecht für die UnterstufenschülerInnen (dafür keine „VertreterInnen der KlassensprecherInnen der Unterstufe“ = UnterstufensprecherInnen)
- Aktives Wahlrecht bei der Wahl der Landes- und BundesschülerInnenvertretung für alle SchulsprecherInnen mit Ausnahme der SchulsprecherInnen der Volksschule und der Grundstufen der Sonderschule; passives Wahlrecht weiterhin nur für die SchulsprecherInnen der Polytechnischen Schulen, der nach dem Lehrplan der Polytechnischen Schule geführten Sonderschulen, der AHS, Berufsschulen, BMS und BHS

#### Klassenrat

- Verpflichtenden Klassenrat in allen Schulklassen (im Schulunterrichtsgesetz verankert)
- Der Klassenrat sollte in jedem Unterrichtsfach vom jeweiligen Fachlehrer/der jeweiligen Fachlehrerin mehrmals pro Semester (mindestens aber einmal am Beginn, einmal in der Mitte und einmal am Ende jedes Semesters) durchgeführt werden. In der Volksschule sollte der Klassenrat alle drei oder vier Wochen stattfinden. Beim Klassenrat sollten die SchülerInnen Vorschläge zur Gestaltung des Erweiterungstoffes und zu den Unterrichtsmethoden einbringen und mitbestimmen können. Der jeweilige Lehrer/die jeweilige Lehrerin sollte sich mit den SchülerInnen auf einen gemeinsamen Beschluss einigen. Sollte keine

Einigung erzielt werden können, sollte eine Abstimmung, in der der Lehrer/die Lehrerin und jeder Schüler/jede Schülerin je eine Stimme besitzen, ausschlaggebend sein. Die Ergebnisse des Klassenrats sind vom Lehrer/von der Lehrerin bestmöglich umzusetzen; er/sie hat die Wünsche und Anliegen der SchülerInnen angemessen in seiner/ihrer Unterrichtsgestaltung zu berücksichtigen. Die Umsetzung sollte auch überprüft werden (Feedback).

- KlassenlehrerInnen bzw. Klassenvorstände sollten darüber hinaus einmal monatlich Klassenräte veranstalten, in denen auch Klassenprobleme besprochen werden sollten.

### **Demokratische Schulgremien**

- Schulparlament in allen Schulen, das SGA bzw. Schulforum ersetzt (im Schulunterrichtsgesetz verankert)
- Das Schulparlament sollte sich aus allen KlassensprecherInnen und einer gleich hohen Anzahl an LehrerInnen- und ElternvertreterInnen zusammensetzen. Das Schulparlament sollte die Aufgaben und Kompetenzen der jetzigen Gremien übernehmen. Für jede Entscheidung sollte eine Mehrheit notwendig sein, mit der gewährleistet wäre, dass weder die SchülerInnen, noch die LehrerInnen und Eltern alleine Beschlüsse fassen können und daher in jedem Fall ein Kompromiss erforderlich ist. Den Vorsitz im Schulparlament sollten im Rotationsprinzip abwechselnd der Schulleiter bzw. die Schulleiterin sowie die VertreterInnen der übrigen SchulpartnerInnen führen. Weiters sollten im Schulparlament alle SchülerInnen, Eltern und LehrerInnen teilnahme- und redeberechtigt (jedoch nicht stimmberechtigt) sein. Auch die SchulsprecherInnen sollten im Schulparlament mit beratender Stimme vertreten sein.
- Beim Klassenforum in den Pflichtschulen sind neben dem Klassenlehrer/der Klassenlehrerin und den Erziehungsberechtigten auch alle SchülerInnen der Klasse teilnahme-, rede- und stimmberechtigt.



## VI. Jugendbeteiligung auf Gemeindeebene

### Am Beispiel des Bundeslandes Tirol

*Ferdinand Karlhofer*

Mit diesem Beitrag werden zentrale Ergebnisse der Studie „Politische Partizipation von Jugendlichen in den Tiroler Gemeinden“ präsentiert.<sup>13</sup> Thema der Untersuchung war die Erhebung des aktuellen Stands und auch der Perspektiven der Beteiligung von Jugendlichen auf Gemeindeebene. Das Augenmerk richtete sich dabei auf die von den Gemeinden ergriffenen Maßnahmen für die Einbindung junger Menschen in das kommunalpolitische Agenda-Setting und die damit gemachten Erfahrungen. Dazu wurde erhoben, welchen Stellenwert die Gemeinden der Jugendbeteiligung zumessen und welche Maßnahmen zur Jugendförderung bereits gesetzt worden sind.

Mit der Erhebung des Ist-Stands sowohl des „Angebots“ als auch der „Nachfrage“ in den einzelnen Gemeinden sollte ein Gesamtüberblick über das Spektrum der vorhandenen Modelle gewonnen und damit die Grundlage für Maßnahmen zum Aufbau bzw. zur Weiterentwicklung einer nachhaltigen Jugendbeteiligungskultur geschaffen werden.

Die Erhebungsarbeiten wurden in zwei Phasen durchgeführt: 1. schriftliche Befragung der BürgermeisterInnen bzw. JugendreferentInnen aller Gemeinden (Vollerhebung mit 70% Rücklaufquote); 2. mündlich geführte(qualitative) Interviews mit politischen FunktionsträgerInnen und/oder mit Jugendarbeit befassten Personen in jeder zehnten Gemeinde.

---

<sup>13</sup> „Partizipation von Jugendlichen in Tiroler Gemeinden“, Projektleitung: Ferdinand Karlhofer, Mitarbeit: Marlene Bachler, Anna Schwerzler, Universität Innsbruck, Institut für Politikwissenschaft, November 2006. Der Bericht findet sich als Download unter: [www.tirol.gv.at/themen/gesellschaft-und-soziales/kinder-und-jugendliche/jugendreferat/jugendstudien/](http://www.tirol.gv.at/themen/gesellschaft-und-soziales/kinder-und-jugendliche/jugendreferat/jugendstudien/).

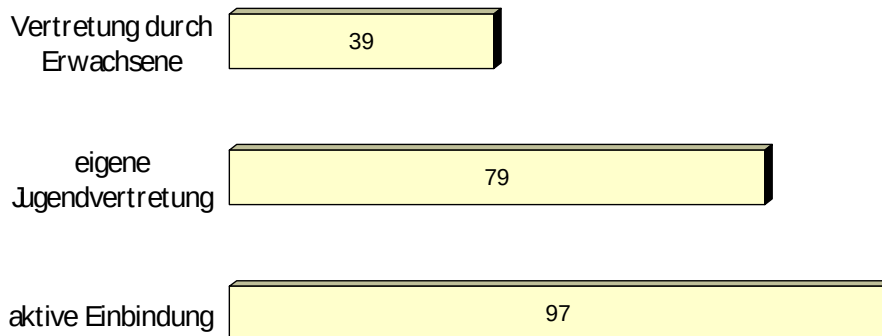
## 1. Hohes Maß an Zustimmung zur Jugendbeteiligung

Ein überraschend hoher Prozentsatz der BürgermeisterInnen misst der Beteiligung der Jugendlichen an der Gestaltung der Kommunalpolitik eine wichtige Bedeutung bei. 97 Prozent sprechen sich dafür aus, die Jugendlichen in Form von Projekten mitgestalten zu lassen, 79 Prozent wünschen sich sogar eine von den Jugendlichen selbst gewählte Vertretung als Ansprechpartner. Lediglich 39 Prozent können dem Gedanken, dass vielleicht doch besser die Erwachsenen allein entscheiden sollten, etwas Positives abgewinnen.

Tabelle 1: Positionen zur Beteiligung von Jugendlichen (Statements zur Wahl)

|                                                                                                                                                    | stimmt<br>völlig | stimmt<br>eher | stimmt<br>eher<br>nicht | stimmt<br>nicht | gesamt | Mittel-<br>wert |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|-------------------------|-----------------|--------|-----------------|
| 1. »Die Erwachsenen haben die Verantwortung für die Jugendlichen, deshalb sollen sie auch entscheiden, was für die Jugendlichen richtig ist«       | 5,2              | 34,0           | 44,5                    | 16,2            | 100,0  | 2,7             |
| 2. »Die Jugendlichen sollten eigene, von ihnen selbst gewählte Jugendvertreter haben, die auch ein Anhörungsrecht im Gemeinderat haben«            | 25,3             | 53,7           | 15,8                    | 5,3             | 100,0  | 2,0             |
| 3. »Man sollte die Jugendlichen aktiv in die Gemeindepolitik einbinden, z.B. mit Projekten zu Jugendeinrichtungen, Freizeitstätten, Verkehr, etc.« | 45,5             | 51,8           | 2,6                     | 0,0             | 100,0  | 1,6             |

### Positionen zur Beteiligung von Jugendlichen (Zustimmung)

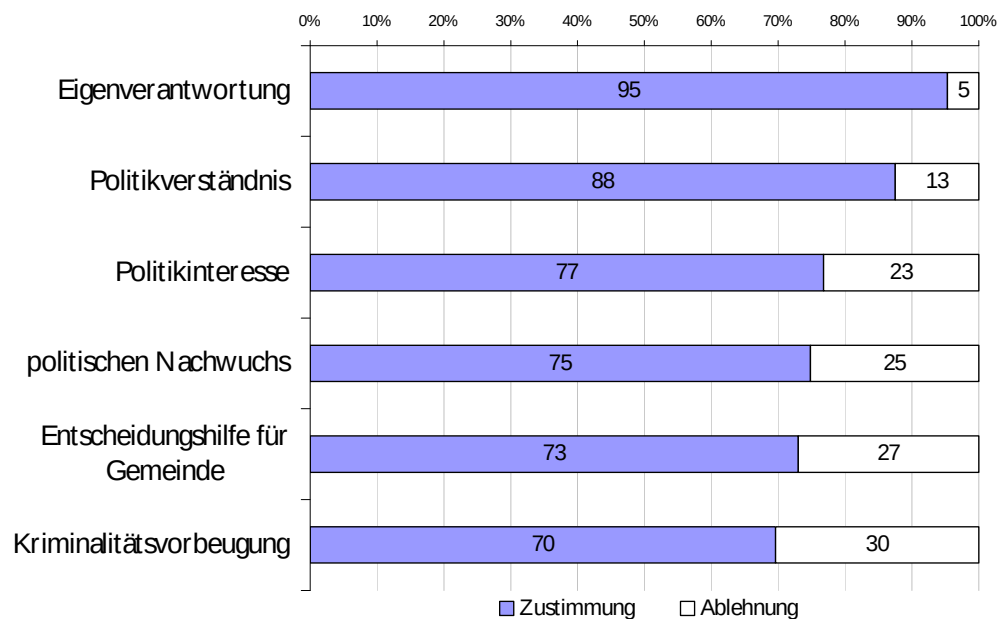


Quelle: Karlsrufer/Bachler/Schwerzler 2006, S.7, 8

## 2. Argumente für die Partizipation von Jugendlichen

Jugendbeteiligung ist für die Gemeindevertreter nicht einfach eine nette Geste den Jugendlichen gegenüber. Sie erwarten sich auch positive Effekte für das Zusammenleben in der Gemeinde. Aus der Liste der Argumente für einen Ausbau der Beteiligung finden fast alle Punkte bei einer großen Mehrheit Zustimmung. Allen voran wird eine Stärkung der Eigenverantwortung bei den Jugendlichen erwartet (95 Prozent), gefolgt von einem besseren Verständnis für politische Zusammenhänge (88 Prozent) und generell einer Steigerung des Interesses an Politik (77 Prozent). Jugendbeteiligung eröffne, so die BürgermeisterInnen, auch der Gemeinde eine zusätzliche Entscheidungshilfe bei Planungsvorhaben, und auch der Beitrag zur Vorbeugung gegen Jugendkriminalität wird betont (70 Prozent). Und 75 Prozent erwarten sich – aus parteipolitischer Sicht nicht ganz uneigennützig –, dass durch Jugendbeteiligung die Heranbildung des politischen Nachwuchses erleichtert würde.

Graphik: Argumente für Jugendpartizipation (Zustimmung)

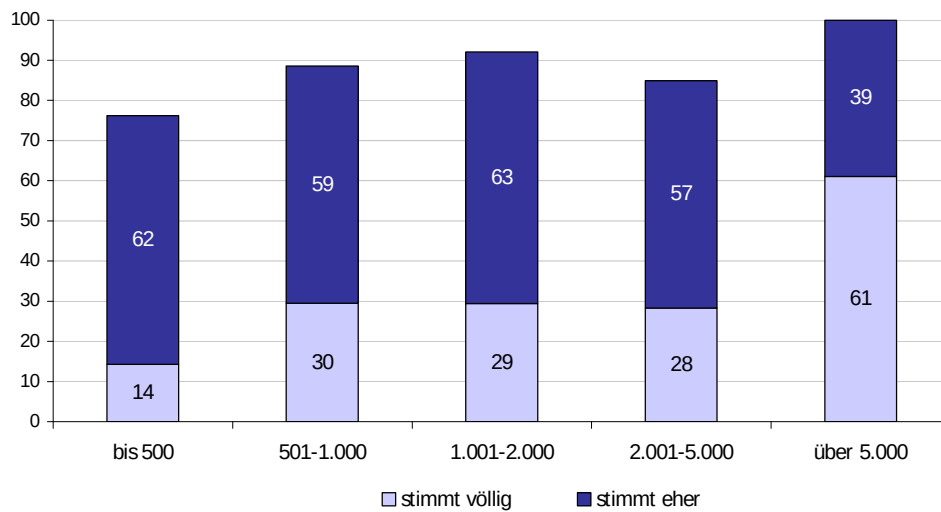


Quelle: Karlhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 9

Zwei der für Jugendpartizipation sprechenden Argumente sind im Folgenden differenziert nach der Gemeindegröße hervorgehoben: die erwarteten positiven Auswirkungen auf das Politikverständnis sowie das Interesse für Politik.

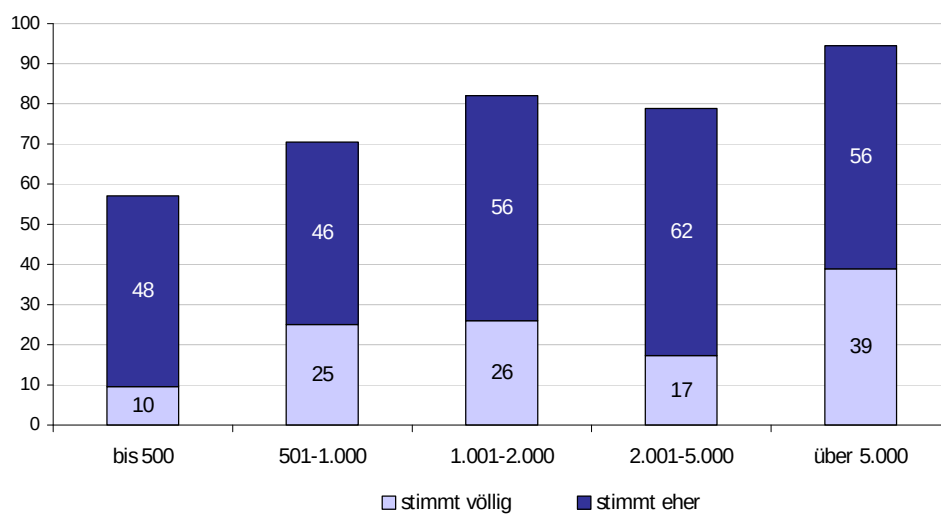
Alle Gemeinden geben an, dass Jugendbeteiligung sich positiv auf das Verständnis für politische Zusammenhänge auswirke. Das Höchstmaß an vollinhaltlicher Zustimmung (61 Prozent) findet sich bei den großen Gemeinden, am geringsten ist sie mit 14 Prozent bei den Gemeinden mit weniger als 500 Einwohnern. Die beiden positiven Antwortkategorien zusammengefasst, ergibt sich eine Zustimmung zwischen 78 Prozent (< 500 Ew.) und 100 Prozent (> 5.000 Ew.). Der Mittelwert für alle Gemeinden zusammen liegt bei über 88 Prozent.



**Beteiligung fördert Politikverständnis**

Quelle: Karlsrufer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 11

Auch die Einschätzung der Auswirkungen einer Beteiligung an der Gestaltung der Gemeindepolitik auf das Interesse der Jugendlichen für Politik – wenn auch etwas geringer als bei der Frage nach dem Politikverständnis – fällt auffallend deutlich aus: Rund 78 Prozent sehen einen positiven Zusammenhang. Der Wert ist bei den kleinen Gemeinden mit 58 Prozent relativ am niedrigsten und steigt mit zunehmender Gemeindegröße auf bis zu 95 Prozent an.

**Beteiligung steigert Politikinteresse**

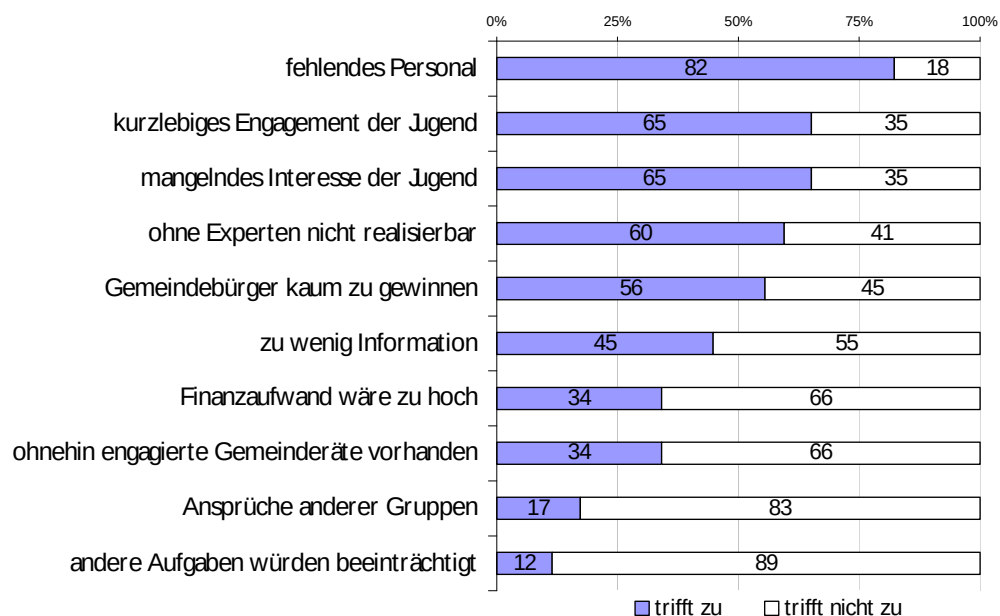
Quelle: Karlsrufer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 12

### 3. Vorbehalte gegenüber Jugendbeteiligung

Freilich gibt es nach Ansicht der Befragten nicht nur positive Gründe, sondern auch Hindernisse für einen Ausbau der Jugendbeteiligung: 82 Prozent geben an, dass es dafür mehr Personal bräuchte, auch sei das Engagement der Jugendlichen oft kurzlebig und lasse allzu rasch wieder nach (65 Prozent). Ohne die Hilfe von ExpertInnen von außen sei Jugendbeteiligung nur schwer zu realisieren (60 Prozent), auch bräuchte es mehr Information, wie entsprechende Maßnahmen in die Wege zu leiten sind (45 Prozent). Nur 34 Prozent – ein überraschend niedriger Wert – geben an, dass der Finanzaufwand zu hoch wäre (34 Prozent).

In der Gegenüberstellung finden die Pro-Argumente wesentlich mehr Zustimmung als die Contra-Argumente. Ein Ausbau der Jugendbeteiligung wird fast durchgängig als sinnvolle und wichtige Maßnahme, die allerdings auch gegen die eine oder andere Hürde anzukämpfen habe.

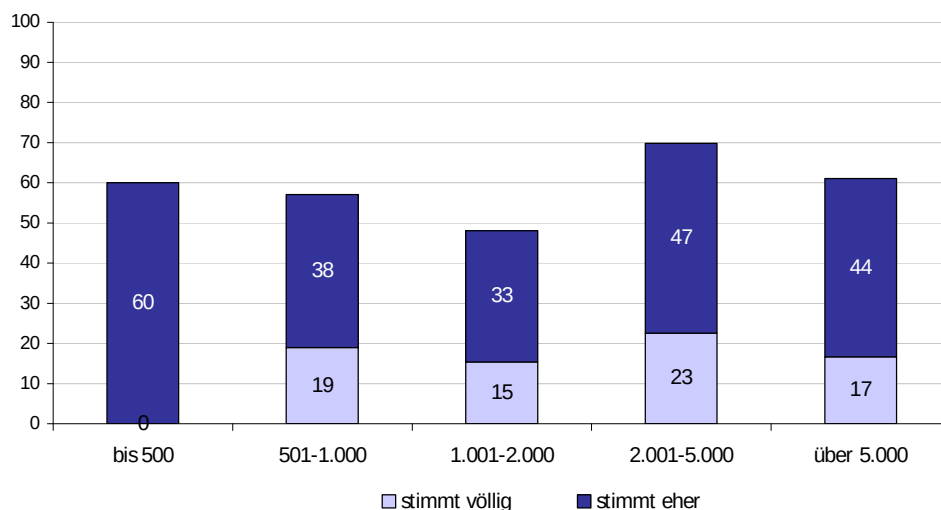
Graphik: Vorbehalte gegenüber Jugendbeteiligung



Quelle: Karlhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 17

Einer der Vorbehalte ist im Folgenden hervorgehoben, da hier die Verantwortlichkeit der überkommunalen Politik abgesprochen wird: das Statement »Ohne Unterstützung durch ExpertInnen lässt sich Jugendbeteiligung nicht realisieren«. Es ist aber nicht unbedingt als Vorbehalt gegen Jugendbeteiligung zu verstehen. Vielmehr kommt in dem hohen Wert von fast 60 Prozent sehr klar zum Ausdruck, dass die professionelle Anleitung und Begleitung durch JugendexpertInnen eine stützende Maßnahme ist, die die Gemeinden von sich aus nicht erbringen können. Der hohe Wert ist wohl in die Richtung zu interpretieren, dass die Gemeinden sich entsprechende Unterstützung durch den Expertenstab der Jugendabteilung des Landes erwarten, beziehungsweise dort, wo diese Hilfe bereits erfolgt, den Nutzen zu schätzen wissen.

**Ohne Experten nicht realisierbar**



Quelle: Karhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 21

#### 4. Vorhandene Strukturen und Maßnahmen für die Jugendbeteiligung

Die Vollerhebung unter den Gemeinden liefert ein durchaus breites Bild an bereits gesetzten Maßnahmen für die Einbindung der Jugendlichen:

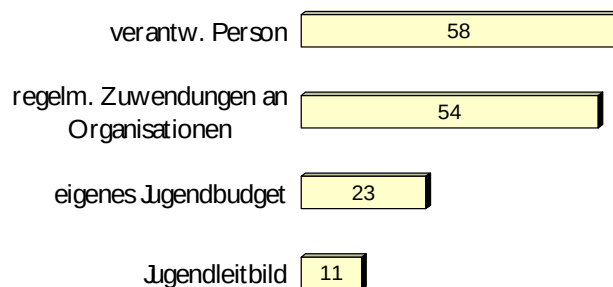
Bei den Maßnahmen zur Jugendförderung steht an oberster Stelle die Betrauung einer Person des Gemeinderats bzw. der Gemeindeverwaltung mit den Jugendagenden (58 Prozent), gefolgt von der regelmäßigen finanziellen Förderung von

Jugendorganisationen (54 Prozent). Ein eigenes Budget für Jugendfragen gibt es in 23 Prozent der Gemeinden, 11 Prozent haben ein Leitbild für die Jugendpolitik entwickelt.

Tabelle 2: Maßnahmen zur Jugendförderung

|                                                                                          | Ja   | Nein | gesamt |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|--------|
| Eigene für Jugendpolitik zuständige Person im Gemeinderat bzw. in der Gemeindeverwaltung | 57,6 | 42,4 | 100,0  |
| Regelmäßige Zuwendungen an Jugendorganisationen                                          | 54,3 | 45,7 | 100,0  |
| Eigenes Budget für Jugendfragen vorhanden                                                | 22,8 | 77,2 | 100,0  |
| Leitbild oder ähnliches für die Jugendpolitik vorhanden                                  | 11,1 | 88,9 | 100,0  |

#### Maßnahmen zur Jugendförderung



Quelle: Karlhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 29

Für die Einbeziehung von Jugendlichen in den kommunalpolitischen Entscheidungsprozess bietet sich eine Vielzahl von Möglichkeiten an. Institutionalisierte Formen mit klaren Regeln, wie die Einrichtung eines Jugendgemeinderats, fallen ebenso darunter wie die eher informelle und unregelmäßig erfolgende Beteiligung der Jugendlichen an Projekten. Die BürgermeisterInnen wurden gebeten, alle Beteiligungsformen anzukreuzen, die auf ihre Gemeinde zutreffen:

Tabelle 3: Formen der Beteiligung von Jugendlichen (Mehrfachnennungen)

|                                       | Nennungen | Anteil an den Gemeinden (n=195) |
|---------------------------------------|-----------|---------------------------------|
| Beteiligung in Form von Projekten     | 101       | 51,8                            |
| eigene Seite in der Gemeindezeitung   | 51        | 26,2                            |
| Jugendsprechstunde des Bürgermeisters | 27        | 13,8                            |
| Jugendforum                           | 20        | 10,3                            |
| Ideenbörse auf der Gemeindehomepage   | 16        | 8,2                             |
| Jugendgemeinderat                     | 15        | 7,7                             |

Quelle: Karhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 36

Wie zu erwarten war, wird die Beteiligung in Form von Projekten mit Abstand am häufigsten genannt; erstaunlich ist dabei der doch sehr hohe Wert von 52 Prozent. Die Einrichtung einer eigenen Jugendseite in der Gemeindezeitung, zweithäufigste Maßnahme, wird demgegenüber bereits wesentlich seltener genannt. Institutionalisierte Formen der Beteiligung wie Jugendforum und Jugendgemeinderat gibt es in 10 bzw. 8 Prozent der Gemeinden. Die Gemeindehomepage als – potentiell attraktives und dazu kostengünstiges – Medium für die Jugendbeteiligung spielt nur bei 8 Prozent der Gemeinden eine Rolle.

Tabelle 4: Umfang der Beteiligung von Jugendlichen

|                            | Nennungen | Anteil an den Gemeinden (n=195) |
|----------------------------|-----------|---------------------------------|
| keine Form der Beteiligung | 69        | 35,4%                           |
| 1 Beteiligungsform         | 51        | 26,2%                           |
| 2 Beteiligungsformen       | 49        | 25,1%                           |
| 3 Beteiligungsformen       | 23        | 11,8%                           |
| 4 Beteiligungsformen       | 3         | 1,5%                            |
| gesamt                     |           | 100,0%                          |

Quelle: Karhofer/Bachler/Schwerzler 2006, S. 36

Vielfach beschränkt sich die Jugendbeteiligung nicht auf eine einzige Maßnahme (26 Prozent). Rund ein Viertel der Gemeinden geben zwei und knapp 12 Prozent sogar drei Formen der Beteiligung an.

## 5. Ist- und Sollzustand der Jugendpartizipation aus Sicht von JugendexpertInnen<sup>14</sup>

Bezüglich dem Partizipationsverhalten und der Intensität der Beteiligung von Jugendlichen lässt sich für mit dieser Erhebung ein ähnliches Bild nachzeichnen, wie es die Studie „mitWirkung“<sup>15</sup> für Deutschland geliefert hat. Insgesamt kann man von einer geringen Beteiligung der Jugendlichen in ihren Heimatgemeinden sprechen. Die Gründe für das Nichtmitwirken in der Heimatgemeinde sind vielschichtig:

Erstens fehlen nach Meinung der ExpertInnen in manchen Gemeinden die politischen Rahmenbedingungen für eine produktive Jugendbeteiligung. Die Gründe hierfür liegen mitunter an dem geringen Interesse der politischen VertreterInnen, Jugendliche in das politische Gemeindegeschehen zu integrieren.

*Wir lassen sie [die Jugendlichen] eigentlich im Großen und Ganzen bei den wichtigen Sachen gar nicht mitsprechen. Wir horchen uns schon an, was sie bei den Projekten sagen, wir unterstützen sie auch finanziell ein bisschen, aber im Großen und Ganzen ist es nicht so, dass sich eine Plattform gegründet hätte oder es so eine starke Jugend gibt [...] Ich glaube einfach, dass Erwachsene Jugendliche nicht gerne mitreden lassen. Außer es bildet sich wirklich eine starke Plattform, die sagen, wir wollen mitreden, und wir reden auch mit. Dann funktioniert es, die haben wir glaube ich nicht. Dadurch lassen wir sie auch recht wenig mitreden.*

Weiters wurde im Zuge der durchgeführten Interviews die Diskrepanz zwischen den unterschiedlichen Wahrnehmungshorizonten und Prioritäten von Erwachsenen auf der einen und von Jugendlichen auf der anderen Seite deutlich.

*Ich muss sagen, ich möchte da jetzt nicht meine Gemeinderatskollegen „hineinhauen“, es versucht schon jeder ein bisschen was zu tun, aber es ist*

---

14 Unter JugendexpertInnen werden hier haupt- oder nebenamtlich mit praktischer Jugendarbeit befasste Personen der Gemeinde verstanden. Die Darstellung stützt sich auf ausführliche Interviews in 19 der insgesamt 195 Gemeinden. Die vollständigen Transkripte können beim Autor dieses Beitrags angefordert werden. Die hier wiedergegebenen Zitate sind anonymisiert.

15 Bertelsmann Stiftung (Hg.): Kinder- und Jugendpartizipation in Deutschland – Ergebnisse einer Strukturdatenerhebung in 564 Städten und Gemeinden, Gütersloh 2005.

*nicht jedem so viel wert, dass man da dann wirklich etwas tut. Sie [die Gemeinderatskollegen] haben [...] wenig Zeit und viele andere Sachen, die ihnen einfach wichtig erscheinen.*

In Folge dessen fällt es den Erwachsenen oft schwer, sich in die Problemfelder und Zukunftsängste der Jugendlichen hineinzusetzen. Ein Kommunalpolitiker übte gleichsam Selbstkritik am geringen Einfühlungsvermögen:

*[...] Das Problem ist, dass die meisten vom Gemeinderat nicht gerade wenig Geld haben und die auch recht wenige Probleme in der Sache haben. Dadurch können sie sich recht wenig hineinfühlen in Jugendliche, die keine Arbeit haben, die kein Geld haben, usw. Das ist ein Riesenproblem [...].*

Zweitens hat sich in den letzten Jahren verstärkt ein Trend entwickelt, der es immer schwieriger macht, Jugendliche auch nur für eine gewisse Zeit an eine bestimmte Aktivität zu binden.

*[Es ist] ein Trend, der insgesamt Jugend und junge Menschen betrifft. Wir erleben ja auch den Rückgang nicht nur bei Parteien, sondern auch bei Vereinen. Das Engagement ist nicht mehr da, dass man sich bindet. Es liegt vielleicht auch daran, dass es eine große Vielfalt [an Parteien, Vereinen und Organisationen] gibt.*

In dieser speziellen Lebensphase sind Jugendliche sicherlich dadurch sehr stark geprägt, dass sich ihre Lebenswelten schnell ändern. Deshalb ist es für sie besonders schwierig, sich in dieser speziellen Lebensphase zu binden bzw. Verpflichtungen nachzukommen.

*Die Jugend ist in einem Entwicklungsprozess. Sie sind in der Ausbildung, sie sind dabei, Familie zu gründen, eine Lebensexistenz aufzubauen, die wollen reisen, usw. Das lässt sich schwer damit verbinden, dass man sagt, sie sind jetzt eingebunden in das politische Geschehen in der Gemeinde. Die Erfahrung habe ich ganz einfach gemacht. Selbst wenn man will, dass die Jugend integriert ist, ist die Jugend schwer zu halten.*

Drittens gehen Jugendliche in vielen Fällen von falschen Ausgangsbedingungen aus. Sie setzen Erwartungen in die Politik bzw. die PolitikerInnen, dass ihre Vorschläge und Ideen schnell umgesetzt werden.

*Was aber überhaupt nicht der Gegebenheit in der Gemeindepolitik entspricht. Wo ja Prozesse doch meistens über Jahre hinweg laufen und das natürlich den Erlebnishorizont der Jugendlichen in der Regel übersteigt. Wenn etwas mehr als drei oder vier Monate für die Umsetzung braucht, dann ist es in der Regel schon zu lange.*

Ebenso wie in der deutschen Studie „mitWirkung!“ kann auf die Frage, woran sich Jugendliche beteiligen, zusammenfassend festgehalten werden, dass in den hier untersuchten Gemeinden quantitativ mehr projektbezogene und offene Beteiligungsmodelle als parlamentarische Formen angeboten werden. Der Grund hierfür liegt in den positiven Erfahrungswerten der Verantwortlichen mit Projekten. Für eine effektive Jugendbeteiligung sind projektbezogene Formen anderen Modellen überlegen, so der Tenor der ExpertInnen. Es sind vor allem zwei Faktoren, die am ehesten geeignet sind, das Interesse und Engagement der Jugendlichen zu wecken: 1. die direkte Betroffenheit der Jugendlichen durch das Thema, 2. die absehbare Dauer des Projektes.

*Wenn wir Jugendbeteiligung erfolgreich gemacht haben, dann wirklich projektbezogen, und die Jugendlichen brachten uns sehr viel Engagement und die Bereitschaft mitzutun entgegen. Aber das waren wirklich sehr projektbezogene Dinge. Wenn das umgesetzt war, dann war das Interesse wieder weg.*

Wenn Jugendliche sich beteiligen und mitwirken, dann zu einem Großteil an Projekten, die die Freizeitgestaltung betreffen. So räumen Erwachsene bei Entscheidungen, die zum Beispiel die Gestaltung von Freizeitanlagen oder die Einrichtung des Jugendzentrums betreffen, den Jugendlichen eine hohe Entscheidungskompetenz ein.

Geringerer Beliebtheit erfreuen sich parlamentarische Projekte, wie etwa die Teilnahme an einem Jugendgemeinderat. Dieses Ergebnis bestätigt auch die Bertelsmann-Studie. Wie bereits erwähnt, erlischt die anfängliche Euphorie der Jugendlichen zu diesem relativ „starren“ Gremium relativ schnell, da es ihnen speziell in dieser Lebensphase Schwierigkeiten bereitet, sich für längere Zeit zu binden.

Festzuhalten bleibt, dass eine effektive politische Partizipation von Jugendlichen in den Gemeinden sowohl für Jugendliche als auch für Erwachsene eine Herausforderung darstellt. Die positiven Erfahrungen der Interviewten untermauern, dass sich Jugendliche



sehr wohl beteiligen, jedoch unter der Voraussetzung, dass ihr Interesse durch die angebotenen Partizipationsmaßnahmen geweckt wird. Sobald Jugendliche das angestrebte Ziel erreicht haben, lässt auch ihre Beteiligung nach. Jugendliche agieren sehr problemorientiert, als Motivation hinter ihrem Engagement steht an erster Stelle die Umsetzung ihrer Ideen und Vorhaben, *weniger der Wunsch oder das Bedürfnis, sich parteipolitisch oder gemeindepolitisch zu engagieren*. Es entspricht nicht den Tatsachen, wenn man den Jugendlichen ein generelles Desinteresse unterstellt, denn auch PolitikerInnen sind für den Erfolg einer Beteiligungskultur verantwortlich.

*Ich glaube schon, dass Parteien, PolitikerInnen selber eine gewisse Verantwortung haben. Es läuft sicherlich nicht alles ideal ab. Es passieren Dinge, die nicht passieren sollten. Jeder und jede sollte bei sich selber schauen und darf nicht sagen, die Jugend interessiert eh nichts. Das ist kontraproduktiv und einfach auch eine falsche Einschätzung.*

Abweichend vom Befund der Studie „mitWirkung“ ist – jedenfalls auf Grundlage der im Rahmen der für dieses Projekt geführten Interviews – nur ein bedingter Zusammenhang zwischen der Gemeindegröße und der Vielfalt an Beteiligungsangeboten festzustellen. Die Annahme, wonach das Angebot proportional zur EinwohnerInnenzahl zunimmt, ist grundsätzlich richtig, zugleich aber auch zu relativieren. Die Vielfalt der Beteiligungsangebote hängt ohne Frage *auch* von strukturellen Gegebenheiten der Gemeinden ab. Sie steht und fällt aber darüber hinaus auch – und zwar unabhängig von der Gemeindegröße – mit dem Idealismus, dem Engagement und der Motivation einzelner ProjektleiterInnen, PolitikerInnen und Verantwortlichen in der Jugendarbeit. Erst durch diesen persönlichen Einsatz können Aktivitäten und Maßnahmen zur Jugendbeteiligung gesetzt werden. Sie tragen maßgeblich zu einer aktiven Beteiligungskultur bei.

Eine wichtige Bestimmungsgröße für Jugendbeteiligung ist offenkundig das im Nahbereich einer Gemeinde vorhandene Schulangebot. Laut Meinung der ExpertInnen lässt sich ein positiver Zusammenhang zwischen den vor Ort vorhandenen Höherbildenden Schulen und dem Partizipationsverhalten von Jugendlichen feststellen. Der Grundtenor geht dahin, dass sich vor allem SchülerInnen einer weiterführenden Schule besonders intensiv politisch engagieren:

*Zum Beispiel ein Schüler vom Paulinum. Er ist sehr politisch engagiert, es ist ihm wichtig, er ist interessiert. Er und seine Freunde möchten gerne wählen gehen. Sie sagen, sie sind gut informiert und ihnen ist es wichtig, mitzureden bzw. wählen zu können.*

Ein Interviewpartner erzielte im Jugendgemeinderat seine größten Erfolge mit einem Team von MaturantInnen:

*Das war sicher ein sehr gutes Team, die waren einfach gebildet. Aus welchen Gründen auch immer ist die Anzahl der MaturantInnen zurückgegangen. Das Problem ist dann, die zu ersetzen. Das haben wir dann in der Form sicher nicht mehr zusammengebracht.*

In jenen Gemeinden, in denen es keine Höherbildenden Schulen gibt, ist ab einem bestimmten Alter mit einem Auspendeln der SchülerInnen zu rechnen – womit die Grenzen für die Entwicklung einer nachhaltigen Beteiligungskultur von vornherein eng gesteckt sind.

*Der Trend, wo sich Jugendliche einbinden, ist eigentlich nicht sehr stark [...] Wir haben vielleicht das Problem, dass wir keine höheren Schulen in [der Gemeinde] haben. Die Bildungsarbeit geht bei uns bis zur Hauptschule und zur Polytechnischen Schule, die anderen Jugendlichen besuchen Schulen auswärts. [Dann] ist das Interesse wahrscheinlich nicht mehr so stark für den eigenen Ort.*

Abschließend ist festzuhalten, dass Jugendliche grundsätzlich für eine politische Partizipation motivierbar sind. Gerade die Gemeindeebene bietet sich aufgrund der Überschaubarkeit dazu an, Jugendliche näher an die Politik heranzuführen. Die weit überwiegende Mehrzahl der Gemeinden steht einem Ausbau der Jugendpartizipation sehr aufgeschlossen gegenüber, zugleich gibt es bei vielen Gemeinden (vor allem bei den kleineren) eine gewisse Ratlosigkeit, wie man das angehen kann. Die Heranziehung der professionellen Beratung durch ExpertInnen ist dabei hilfreich, und vielfach wird ausdrücklich eine entsprechende fachliche Unterstützung durch das Land erhofft und erwartet: Der Stand der Jugendpartizipation ist dort am meisten gediehen, wo bereits eine enge Zusammenarbeit mit der Jugendabteilung des Landes besteht.

Unabdingbar ist es, Jugendliche ehrlich in Entscheidungsprozesse zu integrieren, ihnen zu vermitteln, dass sie ernst genommen werden und sich ihr Engagement „auszahlt“. Politische Partizipation ist ineffektiv, unter Umständen sogar kontraproduktiv, wenn die Einbindung von Jugendlichen nur symbolischen Charakter hat. Positive Partizipationserlebnisse und die Zufriedenheit bzw. Identifikation mit dem Ergebnis sind die wichtigsten Erfolgskriterien für eine lebendige Beteiligungskultur.

## 6. Schlussfolgerungen und Handlungsvorschläge für die Jugendpolitik

Die Ergebnisse der quantitativen Erhebung in Verbindung mit den vertiefenden Interviews in den Auswahlgemeinden lassen eine Reihe von Schlussfolgerungen zu:

- Unabdingbar ist es, Jugendliche ehrlich in Entscheidungsprozesse zu integrieren, ihnen **zu vermitteln, dass sie ernst genommen werden** und sich ihr Engagement „auszahlt“. Politische Partizipation ist ineffektiv, unter Umständen sogar kontraproduktiv, wenn die Einbindung von Jugendlichen nur symbolischen Charakter hat. Positive Partizipationserlebnisse und die Zufriedenheit bzw. Identifikation mit dem Ergebnis sind die wichtigsten Erfolgskriterien für eine lebendige Beteiligungskultur.
- Zur Frage, woran sich Jugendliche am ehesten beteiligen, kann zusammenfassend festgehalten werden, dass quantitativ **mehr projektbezogene und offene Beteiligungsmodelle als parlamentarische Formen** angeboten werden. Der Grund hierfür liegt in den positiven Erfahrungswerten der Verantwortlichen mit Projekten. Für eine effektive Jugendbeteiligung sind projektbezogene Formen anderen Modellen überlegen, so der Tenor der ExpertInnen. Der Erlebenshorizont eines Jugendlichen verändert sich oft innerhalb kurzer Zeit sehr umfassend, ein Umstand, dem jede Form der Jugendbeteiligung Rechnung tragen muss. Es sind daher vor allem zwei Faktoren, die am ehesten geeignet sind, das Interesse und Engagement der Jugendlichen zu wecken: erstens die direkte Betroffenheit der Jugendlichen durch das Thema, zweitens die absehbare Dauer des Projektes.

- Jugendliche sind für eine politische Beteiligung grundsätzlich motivierbar, das bestätigen die vielfältigen positiven Erfahrungen. Gerade die Gemeindeebene bietet sich aufgrund der Überschaubarkeit dazu an, Jugendliche näher an die Politik heranzuführen. Die weit überwiegende Mehrzahl der Gemeinden steht einem Ausbau der Jugendpartizipation sehr aufgeschlossen gegenüber, zugleich gibt es bei vielen Gemeinden (vor allem bei den kleineren) eine gewisse Ratlosigkeit, wie man das angehen kann. Die Heranziehung der **professionellen Beratung durch ExpertInnen** ist dabei hilfreich, und vielfach wird ausdrücklich eine entsprechende fachliche Unterstützung durch das Land erhofft und erwartet: Der Stand der Jugendpartizipation ist dort am meisten gediehen, wo bereits eine enge Zusammenarbeit mit der Jugendabteilung des Landes besteht.